

Handboek nr. 2

PROCES – VERBAAL

2023

Een praktische handleiding voor de buitengewoon opsporingsambtenaar

Domein 1 Openbare Ruimte

Met voorbeeld processen – verbaal, uitleg en tips over diverse formuleringen aangaande overtredingen van de APV, Wetboek van Strafrecht en bijzondere wetten

Uitgave: Brink Boa Services
www.brinkboaservices.nl
email: info@brinkboaservices.nl

Auteursrecht © 2013 Brink Boa Services

Auteur: J.H. van Hoevelaken

De samensteller(s) van deze uitgave is (zijn) zich zeer bewust van het belang van een foutloze uitgave. Aan de zorgvuldigheid is alle zorg besteed. Niettemin aanvaarden zij geen aansprakelijkheid voor eventuele fouten of onjuistheden die in deze uitgave voorkomen.

Behoudens de in of krachtens de Auteurswet gestelde uitzonderingen mag niets uit deze uitgave worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook en evenmin in een retrieval systeem worden opgeslagen zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de auteur.

Art. 31 Auteurswet:

Hij, die opzettelijk inbreuk maakt op eens anders auteursrecht, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes maanden of geldboete van de vierde categorie.

Inhoudsopgave	
Voorwoord	3
Inleiding	4
Basis van het proces – verbaal	5
De 7 Gouden W's	6
De eerste en tweede waarneming	7
De verklaring / verhoor	8
Samenloop	9
Opmaak proces – verbaal	9
Eisen aan verhoor	10
Rechtsbijstand	10
Verschil van inzicht	11
Staande houden en vaststellen identiteit	12
Hoofdstuk 1 Overtredingen	13
De Algemene plaatselijke verordening	13
1.1 Alcoholgebruik op straat	13
1.2 Wildplassen	22
1.3 Hond los laten lopen	27
1.4 Afval op straat gooien	34
1.5 Verontreiniging door hond	39
1.6 Informatieverzoek van officier van justitie	44
Hoofdstuk 2 Wetboek van Strafrecht	47
2.1 Belediging ambtenaar	48
2.2 Mishandeling van ambtenaar	52
2.3 Proces – verbaal van aanhouding poging tot oplichting	56
2.4 Proces verbaal van aanhouding ID – bewijs	60
Hoofdstuk 3 Bijzondere wetgeving	64
3.1 Besluit processtukken in strafzaken	65
3.2 Container op verkeerde dag aanbieden	66
3.3 Waterverontreiniging	72
3.4 Bodemverontreiniging	78
3.5 Boom kappen zonder vergunning	85
Bijlage 1 Procesdossier voorbeeld	97

Voorwoord

In dit handboek treft u voorbeelden van processen – verbaal aan.

Daarbij is niet één vorm (format) van het pv gebruikt. Het gaat in dit handboek om de teksten in het proces – verbaal. Hoe uw organisatie de processen – verbaal vorm geeft is van minder belang.

In het eerste hoofdstuk en in de vele toelichtingen krijgt u allerlei praktische tips die de kwaliteit van uw proces – verbaal verhogen.

De nadruk ligt altijd op een juridisch correct product. Daar valt ook onder het juist toepassen van de Nederlandse taal. In dit handboek is ook daar aandacht aan besteed.

In dit handboek zijn de eisen uit het Wetboek van Strafvordering toegepast, zoals die begin 2023 van toepassing waren.

Voor misdrijven waarop een gevangenisstraf van zes jaar of meer is gesteld, geldt het Besluit processtukken in strafzaken. De eisen die daarin zijn gesteld zijn in de twee processen – verbaal van een milieudelict, verwerkt.

Dat zijn de pv's water- en bodemverontreiniging.

Inleiding

Het opmaken van een correct en duidelijk proces-verbaal wordt door veel buitengewoon opsporingsambtenaren als lastig ervaren. Een tekort aan kennis en ervaring speelt daarbij een belangrijke rol. Een reden daarvoor is dat het opmaken van een uitgebreid proces-verbaal niet als lesstof in de boa basiscursus is opgenomen. Ook in de Permanente her- en bijscholing is het geen lesstof.

U maakt een uitgebreid proces-verbaal op als de verdachte in verzet gaat na een aankondiging van strafbeschikking of als ten opzichte van de boa een misdrijf wordt gepleegd. Dat kan zijn een belediging, mishandeling, bedreiging enzovoort. Maar ook als de zaak niet voldoet aan de voorwaarden om een combibon te kunnen opmaken. In dit handboek wordt kort en duidelijk uiteengezet hoe je een goed proces-verbaal opmaakt, met veel praktische voorbeelden

Als het gaat om een misdrijf dat tegen de buitengewoon opsporingsambtenaar (boa) zelf is gepleegd, dan schrijft de Beleidsregels boa voor dat hij in die gevallen een proces-verbaal van bevindingen dient op te maken. Met dat proces-verbaal in de hand kunt u als boa daarna bij de politie aangifte doen. Het door u opgemaakte proces – verbaal wordt als bijlage bij het proces - verbaal van de politie gevoegd.

Het voordeel is dat de rechter op grond van uw proces-verbaal kan aannemen dat de verdachte het ten laste gelegde feit heeft gepleegd. Het heeft daarmee unieke bewijskracht. Een slecht opgemaakt proces –verbaal kan dit allemaal weer onderuit halen.

Er bestaan meerdere soorten processen-verbaal, zoals een stam proces-verbaal, een aanvullend proces-verbaal, een proces-verbaal van bevindingen, proces-verbaal tot aanvraag van bepaalde bevoegdheden, deel proces-verbaal zoals een aangifte, een verdachte- of getuigenverhoor etc.

Dit handboek behandelt alleen processen-verbaal van voor de buitengewoon opsporingsambtenaar domein I.

Dit handboek behandelt in:

Hoofdstuk 1	Algemene plaatselijke verordening
Hoofdstuk 2	Wetboek van Strafrecht
Hoofdstuk 3	Bijzondere wetten

In elk hoofdstuk treft u een aantal casussen aan.

Per casus treft een voorbeeld van het opgemaakte proces-verbaal, met daarbij uitleg waarom een bepaalde formulering de voorkeur verdient. Tevens treft u per casus een aantal tips aan.

Alle casussen, data, plaatsen en namen zijn gefingeerd.

Basis van het proces – verbaal

Voor elk proces – verbaal geldt in beginsel hetzelfde principe; de verbalisant levert feiten.

Met nadruk: **FEITEN!** De officier van justitie, de rechter en de advocaat van de verdachte trekken uit die feiten de nodige conclusies.

Hou steeds voor ogen dat u geen meningen of conclusies, maar feiten behoort weer te geven. Zaken als:

- Ik zag dat hij dronken was
- Ik zag dat hij sliep
- Ik zag dat hij mij boos aankeek
- Ik zag dat hij woedend weg liep
- Ik zag dat hij mij wilde slaan

zijn allemaal meningen of conclusies. Het is de opsporingsambtenaar niet toegestaan om die in een proces-verbaal op te nemen.

Als u denkt dat iemand ligt te slapen in een portiek, zou u de volgende feiten kunnen vermelden:

Ik zag dat daar een man lag met gesloten ogen. Ik hoorde dat hij een snurkend geluid maakte. Ik schudde stevig aan de arm van deze man en ik riep: 'wakker worden'.

Ik zag dat die man zijn ogen opende. Ik hoorde en zag dat hij zei: 'Wat is er, wie maakt mij wakker?'

En als dat van belang is, dan bepalen anderen de hand van uw waarnemingen wel of deze man sliep.

In dit handboek ziet u dat vermeld staat:

'Ik zag en hoorde dat die man zei: . . . '

U ziet dan dat de man zijn lippen beweegt en u hoort wat hij zegt.

Willen:

Pas altijd erg op met het woord 'willen'. Het is niet mogelijk om te zien dat iemand iets wil. Het speelt zich namelijk af in het hoofd. Noem alleen de feiten. En daar kan de rechter misschien de conclusie uit trekken dat de verdachte het plan had om iets te doen.

Schrijf dus niet: 'Ik zag dat die man mij wilde slaan'.

Goed is: 'Ik zag dat die man op ongeveer een meter bij mij vandaan stond. Ik zag dat hij mij aankeek. Vervolgens zag ik dat hij zijn rechterhand omhoog bracht, tot achter zijn rechteroor. Ik zag dat hij die hand tot vuist balde en heel snel in de richting van mijn gezicht bewoog. Nog net op tijd kan ik opzij duiken, waardoor die vuist net naast mijn gezicht ging'.

De 7 gouden W's

In een proces – verbaal is de zaak voor de rechter, officier van justitie en advocaat duidelijk als er antwoord is gegeven op 7 belangrijke vragen.

Die vragen noemen we de 7 gouden W's.

Bedenk voortdurend dat u in een proces –verbaal steeds bezig bent om antwoorden op deze vragen te geven. Ook in elke verklaring behoren zoveel mogelijk de antwoorden op deze vragen te staan.

De vragen zijn:

1. **Wie**
De verbalisant, getuige, deskundige, rc, verdachte, ovj etc.
2. **Wat**
Wat is het strafbare feit, wat gebeurde er, wat betekent een vakterm
3. **Waar**
Plaats, gemeente, straat, perceelnummer etc.
4. **Wanneer**
Dag, datum, maand, jaar en tijdstip
5. **Waarmee**
Materialen, gereedschappen, stoffen
6. **Waarom**
Motivering/redenen, waarom kon dit technisch, natuurkundig of chemisch gebeuren
7. **Wijze waarop** (hoe)
Werkwijze, methode

Op meerdere plaatsen in een proces-verbaal kan het antwoord op een w staan. Maar ook in elke verklaring van getuigen en verdachten dient zoveel mogelijk het antwoord op al deze w's te staan. En elk antwoord dient te worden aangetoond door het noemen van de redenen van wetenschap. (Ik zag, hoorde voelde, proefde, rook) En dat alles in correcte en begrijpelijke taal. Als de aangever of getuige heel specifieke vaktermen gebruikt, vraag dan direct uitleg en vermeld die in zijn verklaring.

Het is echt mogelijk om een reis naar de maan in gewone mensentaal weer te geven.

Korte zinnen

Hou de zinnen kort, overzichtelijk en duidelijk. Een zin hoeft echt niet uit maximaal tien woorden te bestaan, maar schrijf geen ellenlange zinnen. Ook deftige- of geleerde taal is niet nodig. Een eis is wel dat de zaak juridisch klopt. Een eerste waarneming kan wel eens lang zijn. Dat hoeft niet erg te zijn. Een pv is niet geschreven voor het grote publiek. De lezer is bekend met juridische termen en gebruiken.

De eerste en tweede waarneming

In beginsel staat in elk proces-verbaal van een strafbaar feit een eerste en een tweede waarneming.

De eerste waarneming omschrijft het verboden gedrag. En dat verboden gedrag staat in het artikel. Als voorbeeld nemen we het korte artikel 300 Wetboek van Strafrecht. (WvSr)

‘Mishandeling wordt gestraft met’

Het enige bestanddeel in dit artikel is ‘mishandeling’. Mishandelen is dan ook het verboden gedrag. Als u dit ziet gebeuren, dan is een juiste eerste waarneming:

Ik zag dat die man iemand mishandelde.

En voor dat gedrag kan hij worden gestraft. Immers, art. 300 WvSr stelt het mishandelen strafbaar. ‘Slaan’ is dan ook geen strafbaar gedrag. Denk bijvoorbeeld aan bokswedstrijden.

Deze eerste waarneming geeft het antwoord op de w van: ‘wat’ is het strafbare gedrag.

De vraag is of de rechter ook zal willen weten waarmee en hoe de mishandeling plaatsvond. Vanzelfsprekend is het antwoord ‘ja’. En de antwoorden op die vragen noemen we de tweede waarneming. Een gedeelte van die antwoorden kan staan in de waarneming van de verbalisant. En die zou als volgt kunnen luiden:

Ik zag dat die man zijn rechterhand omhoog en naar achter bracht tot achter zijn rechteroor. Ik zag dat hij zijn hand tot vuist balde. Vervolgens zag ik dat hij die vuist met grote snelheid naar voren bracht. Ik zag dat hij daarna met die vuist het gezicht van die man raakte. Ik hoorde daarbij een doffe klap. Ik zag en hoorde dat de man die deze klap kreeg ‘au’ riep.

Deze waarneming geeft antwoord op twee w’s, namelijk de w van ‘waarmee’ en ‘wijze waarop’.

Duidelijk wordt dat de verdachte mishandelt met behulp van zijn rechtervuist en dat hij dit doet door deze vuist met grote snelheid op het gezicht van iemand te slaan. Het had ook met een stok kunnen gebeuren en ook dan omschrijft u precies hoe het plaatsvond. Uit deze waarneming blijkt ook dat de verdachte kennelijk opzettelijk iemand mishandelde.

Daarnaast kunnen ook de verdachte, het slachtoffer en mogelijke andere getuigen de antwoorden geven waardoor de waarheid boven tafel komt.

Meestal zult u als verbalisant dit soort zaken niet op heterdaad ontdekken. Dan komt het bewijs uit de verklaringen van de aangever, getuigen en van de verdachte en uit ander bewijsmateriaal zoals sporen, foto’s of ander beeldmateriaal.

Deze eerste en tweede waarneming met de redenen van wetenschap, gelden voor elk proces-verbaal waarin een strafbaar feit is ten laste gelegd. Het maakt daarbij niet uit of het de APV-, Wetboek van Strafrecht- of een bijzondere wet betreft.

Waarom de verdachte mishandelt kan blijken uit zijn verklaring. Misschien kan de aangever daar ook iets over zeggen. Vergeet niet om dat in hun verklaring op te nemen.

Bedenk dat er ook veel artikelen zijn in de APV, die niet iets verbieden, maar juist verplicht stellen. Een voorbeeld daarvan is art. 2:58. (zie het opgenomen voorbeeld pv nr. 1.5) of art. 5:26 lid 2

Artikel 5:26 lid 2 APV luidt:

2. De rechthebbende op een vaartuig is verplicht alle door of vanwege het college gegeven aanwijzingen met betrekking tot het innemen, veranderen of gebruik van een ligplaats op te volgen.

De eerste waarneming krijgt dan een andere vorm. De verdachte doet niet iets dat verboden is, maar hij doet iets niet dat geboden is. De eerste waarneming wordt dan negatief. Bij overtreding van dit artikel luidt deze:

Ik zag en hoorde toen dat de rechthebbende op een vaartuig niet alle door of vanwege het college gegeven aanwijzingen met betrekking tot het innemen, veranderen of gebruik van een ligplaats opvolgde.

Ik zag namelijk en ik zag en hoorde dat hij toen zei

Verklaring – verhoor

In processen – verbaal komen verklaringen voor van de verdachte, van de getuige en soms van getuige/deskundigen. (een deskundige is ook een getuige)

Soms veronderstelt men dat er een verschil is tussen een verklaring en een verhoor.

Het verhoor is de handeling en de verklaring is (meestal) het resultaat.

Artikel 29a Wetboek van Strafvordering (WvSv) stelt verplicht dat de verklaring van de verdachte zoveel mogelijk in de vraag- en antwoordvorm wordt weergegeven. De tekst van dit artikel staat op blz. 10 vermeld. Alhoewel niet in een artikel opgenomen gelden deze eisen ook voor de getuige en aangever.

Soms weet een verdachte of getuige iets niet (meer). In bepaalde gevallen is het belangrijk ook dat in het proces – verbaal op te nemen. De lezer weet dan dat u er wel aan hebt gedacht, maar dat die ander het niet weet.

Voorbeeld: *U vraagt mij welke kleur broek die man toen droeg. Ik moet zeggen dat ik dat echt niet weet. Ik heb er niet op gelet'*

De lezer weet nu dat u wel aan de kleur van die broek heeft gedacht en er een vraag over stelde. En men ziet nu ook dat de getuige zegt dit niet te weten.

Samenloop

In dit handboek komt u het begrip ‘samenloop’ tegen.

Hier wordt de eendaadse samenloop behandeld. De meerdaadse samenloop laten we buiten beschouwing.

Eendaadse samenloop doet zich voor als iemand met één handeling (daad) meerdere artikelen overtreedt. Neem als voorbeeld iemand die met een hamer het gemeentehuis beschadigt.

Hij overtreedt daarmee waarschijnlijk art. 350 WvSr (vernieling goed) en tegelijk art. 352 WvSr (vernieling gebouw) Er is nu sprake van eendaadse samenloop.

Art. 55 WvSr bepaalt dat het artikel waarop de hoogste straf is gesteld, voor gaat.

Het is veelal verstandig om alle artikelen die aan de orde kunnen zijn ook in het proces-verbaal op te nemen. In dit voorbeeldje moet worden aangetoond dat het object dat de man vernielde, een ‘gebouw’ is. Bij een gemeentehuis zal dat waarschijnlijk geen groot probleem zijn. Bij een houten tuinhuisje of hondenhok is dat al anders. Mocht de rechter van mening zijn dat dit geen gebouw was, dan kan hij toch veroordelen voor art. 350 WvSr, die spreekt namelijk over ‘enig goed’. Maar dat artikel moet dan wel ten laste zijn gelegd, met de bestanddelen aangetoond in het proces – verbaal.

Opmaak proces – verbaal

Hoe de opmaak van een proces – verbaal is, is voor de rechter niet van groot belang. Als er maar duidelijkheid in aanwezig is. Vrijwel elke opsporingsinstantie hanteert een eigen opmaak. (format) Ook het OM kan per arrondissement bepaalde eisen stellen aan het pv, ook voor het voorblad. Hou je daar dan ook aan.

In de voorbeeld processen – verbaal is een opmaak gekozen die in diverse gemeenten wordt gehanteerd. Besef dat het om de inhoud gaat. En ook in het format dat uw dienst hanteert kan de inhoud juist worden weergegeven. En daar gaat het in dit handboek om.

Bij uitgebreide processen – verbaal, soms bestaande uit vele ordners, is de indeling wel van groot belang. In die gevallen is een procesdossier verplicht. Steeds vaker worden deze overigens digitaal aangeleverd, waardoor zoeken op namen of andere woorden veel gemakkelijker is.

Beleid

Controleer bij het opmaken van een pv of een overheid beleid op dat punt heeft ontwikkeld. Denk aan bijvoorbeeld Beleidsregels bomen. Meld in uw pv als dat het geval is en vermeld dat u zich aan dat beleid heeft gehouden.

Zorg ervoor dat het proces – verbaal uw visitekaartje is

Eisen aan het verhoor

In art. 29a Wetboek van Strafvordering staat een reeks aan verplichtingen die van kracht zijn voor-, tijdens en na een verhoor. Het is belangrijk om aan deze verplichtingen te voldoen. Daarom is het artikel hieronder volledig weergegeven.

Artikel 29a WvSv luidt:

1. Het proces-verbaal van verhoor vermeldt het tijdstip waarop het verhoor van de verdachte is aangevangen, eventueel wordt onderbroken en hervat, en waarop het is beëindigd. Het bevat de redenen voor het onderbreken van het verhoor; het vermeldt voorts de identiteit van de personen die bij het verhoor aanwezig zijn en die daaraan deelnemen. Aangetekend wordt of geluids- of beeldopnamen van het verhoor zijn gemaakt.
2. De verklaringen van de verdachte, in het bijzonder die welke een bekentenis van schuld inhouden, worden in het proces-verbaal van het verhoor zo veel mogelijk in zijn eigen woorden opgenomen. De verklaring van de verdachte, wordt zo volledig mogelijk weergegeven en voor zo veel mogelijk in vraag- en antwoordvorm.
3. Aan de verdachte en, voor zover deze het verhoor heeft bijgewoond, aan de raadsman wordt de gelegenheid geboden om opmerkingen te maken over de weergave van het verhoor in het proces-verbaal. Deze opmerkingen worden onverwijld aan de verhorende ambtenaar verstrekt en worden, voor zover zij niet worden overgenomen, in het proces-verbaal vermeld. Indien de verdachte met de weergave van zijn verklaring instemt, ondertekent hij deze.

Rechtsbijstand

Art. 27c WvSv bepaalt onder andere dat de verdachte voor het eerste verhoor recht heeft op rechtsbijstand van een raadsman. In het strafrecht is een raadsman altijd een advocaat. Deze rechtsbijstand geldt ook bij staande houding op straat. In alle voorbeeld processen – verbaal is dat opgenomen in voorkomende gevallen.

De uitzondering die is genoemd in art. 28ab WvSv treedt niet in werking. Dit artikel bepaalt dat via een AMvB de mededeling van recht op rechtsbijstand bij staande houden in bepaalde gevallen niet van toepassing is. Dit betekent dat je in alle gevallen bij het verhoor moet wijzen op het recht van rechtsbijstand.

Vershil van inzicht tussen verbalisant en verdachte

Als er een verschil van inzicht bestaat tussen de verbalisant en de verdachte over diens strafbaarheid of over de feiten, dan maakt de verbalisant een uitgebreid pv op.

Zie blz. X van het Feitenboekje.

Dit verschil van inzicht kan zich ook voordoen als u een combibon wil opmaken en daarbij de verdachte verhoort. Als dan tijdens dat verhoor dat verschil van inzicht blijkt, dan is het alsnog niet toegestaan om die combibon op te maken. Dan maakt u dus een uitgebreid pv op. Later zal de officier van justitie wel bepalen wat hij gaat doen, alsnog een strafbeschikking opleggen, de verdachte voor de rechter brengen of de zaak seponeren.

Alles vastleggen

Ook in het geval dat u een aankondiging van strafbeschikking uitreikt, zult u alle feiten goed moeten vastleggen. Ook alle eisen die aan het verhoor zijn gesteld, zult u moeten naleven en vastleggen. Dat betekent dat u de tijdstippen van begin en einde en alle vragen en antwoorden uit het verhoor dient te vermelden.

Er kan immers altijd een verzoek volgen van de officier van justitie om een uitgebreid proces-verbaal op te maken. En dan kunt u echt niet aankomen met de bewering dat u alles nog uit uw hoofd wist.

Combibon

Als we alle eisen van het WvSv in ogenschouw nemen, dan is het praktisch gezien niet mogelijk om de combibon op een papieren versie in A-5 formaat op te maken. Ook de software van de digitale versie van de combibon is er begin 2023 nog niet op aangepast. Denk alleen maar eens aan de eis om het verhoor zo volledig mogelijk op te nemen en dat in de vraag- en antwoordvorm. Denk ook aan de handtekening die de verdachte onder zijn verklaring plaatst, zoals art. 29a WvSv dat bepaalt.

Wellicht is het verstandig om hierover in bepaalde gevallen contact op te nemen met de parketsecretaris of officier van justitie. Bedenk dat u als boa een ambtseed hebt afgelegd, waarin met zoveel woorden staat dat u zich aan de wettelijke regels houdt.

Staande houden en vaststellen identiteit

In processen – verbaal komen nogal wat vast formuleringen voor. Een van die zinnen betreft het staande houden en het vaststellen van de identiteit van de verdachte.

Artikel 435 onder 4^e WvSr (valse naam) bepaalt feitelijk de benaming van de reeks gegevens die je dan vraagt.

Art. 435 onder 4^e WvSr luidt:

hij die, door het bevoegd gezag naar zijn **identificerende persoonsgegevens** gevraagd, een valse naam, voornaam, geboortedatum, geboorteplaats, adres waarop hij in de basisregistratie personen als ingezetene staat ingeschreven of woon- of verblijfplaats opgeeft.

Dit artikel bepaalt dat degene die is gevraagd door het bevoegd gezag naar zijn *identificerende persoonsgegevens* strafbaar is als hij een vals naam, voornaam etc. opgeeft.

En dit zijn nou juist de gegevens die zijn genoemd in art. 27a Wetboek van Strafvordering en die we voorheen ‘identiteitsgegevens’ noemden.

We mogen dus zeggen dat de gegevens die we in het verleden identiteitsgegevens noemden nu identificerende persoonsgegevens zijn.

Let wel: dit geldt ook voor de getuige aan wie u deze gegevens vraagt.

Hoofdstuk 1 Overtredingen

De Algemene plaatselijke verordening.

In dit hoofdstuk is de standaard APV van de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) als uitgangspunt genomen.

In de praktijk dient u steeds weer de eigen APV of Afvalstoffenverordening te raadplegen omdat die per gemeente anders van tekst kan zijn. En controleer of u de dan geldende versie hebt en of er soms wijzigingen in zijn aangebracht.

Gemeente publiceren nogal eens een wijziging in hun verordeningen.

Kijk ook achterin uw APV hoe de schrijfwijze hiervan is. Ook dat verschilt per gemeente.

De naam is meestal opgenomen in art. 6.6 van de APV.

1.1 Alcoholgebruik op straat

Casus

Een man loopt op straat in het centrum van Barneveld met een aangebroken blikje bier in zijn handen. U ziet dat hij drinkt uit dit blikje.

Voor de duidelijkheid treft u ook de feitcode aan van de betreffende overtreding, genoemd in het Feitenboekje. Raadpleeg in de praktijk ook altijd de actuele uitgave.

Artikel 2:48 APV Verboden drankgebruik

1. Het is verboden op een openbare plaats, die deel uit maakt van een door het college aangewezen gebied, alcoholhoudende drank te gebruiken of aangebroken flessen, blikjes en dergelijke met alcoholhoudende drank bij zich te hebben.
2. Het bepaalde in het eerste lid geldt niet voor:
 - a. een terras dat behoort bij een horecabedrijf, als bedoeld in artikel 1 van de Alcoholwet.
 - b. de plaats, niet zijnde een horecabedrijf, als bedoeld onder a, waarvoor een ontheffing geldt krachtens de Alcoholwet.

In het Feitenboekje is deze overtreding genoemd onder feitnummer F 121a.

Bestanddelen zijn de onderdelen van het strafbare gedrag.

1. Op een openbare plaats
2. Die deel uitmaakt van een door het college aangewezen gebied
3. Alcoholhoudende drank te gebruiken
4. Of aangebroken flessen, blikjes en dergelijke
5. Met alcoholhoudende drank bij zich te hebben

Als u nog niet zo ervaren bent in het schrijven van een proces-verbaal, schrijf dan de (relevante) bestanddelen op. De bestanddelen zijn de delen van het strafbare gedrag die u moet aantonen. Na een tijdje wordt dit een automatisme en hoeft u ze niet meer op te schrijven. Denk eraan dat u altijd de relevante bestanddelen letterlijk moet aantonen. Dat betekent in deze casus onder andere dat het 'een' openbare plaats is, en niet 'de' openbare plaats. Noem exact de bewoording die in het artikel voorkomt.

Uitzonderingen:

In lid 2 van dit artikel zijn uitzonderingen opgenomen. Als die van toepassing zijn, is de 'verdachte' natuurlijk niet strafbaar. Vanzelfsprekend wil de rechter weten of die uitzonderingen van toepassing zijn. En dus behoort in het proces-verbaal te staan dat de uitzonderingen, genoemd in het genoemde artikel, niet van toepassing zijn op de verdachte. Als dit niet in het proces-verbaal staat, volgt vrijspraak. In de praktijk zal de officier van justitie de zaak onmiddellijk seponeren.

In de casus drinkt de man uit een blikje. Het bestanddeel 'aangebroken flessen' en 'dergelijke' zijn nu niet aan de orde. Die kunt u daarom in de eerste waarneming overslaan.

Door alle relevante bestanddelen achter elkaar te zetten, verkrijgt u een juiste eerste waarneming. Die luidt in dit geval:

Ik zag toen dat daar een man op een openbare plaats die deel uitmaakte van een door het college aangewezen gebied alcoholhoudende drank gebruikte of aangebroken blikjes met alcoholhoudende drank bij zich had.

En dit is nou precies het gedrag dat het artikel verbiedt. En daarom is hij dan ook strafbaar.

Het proces-verbaal van deze overtreding kan er als volgt uit zien:

PROCES-VERBAAL

Feitcode F 121a APV 2.48

Gemeente Barneveld

Opsporingsinstantie : **Team Toezicht gemeente Barneveld**
 Proces- verbaal nummer : 060820231120001257
 Verbalisant(en) : Jan de Klein, buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Barneveld, team Toezicht, akte van beëdiging nummer 300620, standplaats Barneveld en Piet de Groot, buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Barneveld, team Toezicht, akte van beëdiging nummer 40078, standplaats Barneveld.

Bevindingen

Ter voldoening aan het schriftelijk verzoek van de officier van justitie te Utrecht, kenmerk H54321, gedateerd 29 september 2023 en in aansluiting op de door ons verbalisanten opgemaakte aankondiging van strafbeschikking, nummer 060820231120001257 verklaren wij het volgende.

Op woensdag 6 augustus 2023 omstreeks 11.20 uur bevonden wij, verbalisanten, ons te voet en in uniform met algemeen toezicht belast, binnen de bebouwde kom op de openbare plaats, de Hoofdstraat te Barneveld, gemeente Barneveld.

Wij bevonden ons op de openbare weg, de Hoofdstraat te Barneveld, ter hoogte van perceelnummer 7, gelegen in het centrum van Barneveld.

Wij, verbalisanten, zagen op dat moment dat een man daar op een openbare plaats die deel uitmaakte van een door het college aangewezen gebied alcoholhoudende drank gebruikte of aangebroken blikjes met alcoholhoudende drank bij zich had.

Wij zagen namelijk dat die man daar op straat liep en dat hij een blikje in zijn rechterhand vasthield. Wij liepen naar die man toe. Wij zagen dat dit blikje groen van kleur was. Wij zagen dat op dit blikje onder andere de tekst stond: 'Heineken bier'. Wij zagen dat dit blikje aan de bovenzijde was geopend. Wij zagen namelijk dat het afsluitlipje van dit blikje de schenkopening niet meer afsloot. Wij zagen dat die man dat blikje aan zijn mond zette en daar kennelijk uit dronk.

Ik, verbalisant De Klein, sprak die man aan. Op mijn verzoek overhandigde hij mij dat blikje. Ik zag dat op dit blikje ook de tekst stond: '5% alc'. Ik rook aan de opening van dit blikje. Ik rook daarbij de lucht van bier en alcohol.

Vervolgens goot ik een kleine hoeveelheid van de inhoud op mijn hand. Wij, verbalisanten, zagen dat de inhoud geelbruin van kleur was en dat deze schuimde. Wij, verbalisanten, zagen dat deze vloeistof de kenmerken van bier vertoonde.

Ik, verbalisant De Klein, heb de verdachte meegedeeld voor welk feit hij als verdachte was aangemerkt en dat hij een bekeuring zou krijgen. Ik deelde hem namelijk mee dat hij verdachte was voor het drinken van alcohol op een plaats waar dat verboden was.

Ik deelde hem mee dat hij recht had op rechtsbijstand van een raadsman, maar dat hij daar zelf voor diende zorg te dragen. Wij, verbalisanten, zagen en hoorden dat hij daarop zei: 'Ik wil geen bijstand van een advocaat'. Ik, verbalisant De Groot, wees hem erop dat hij hierdoor in zijn rechten kon worden geschaad en dat hij steeds kon terugkomen op deze beslissing.

Vervolgens hield ik hem als verdachte staande. Ik stelde zijn identiteit vast door hem naar zijn identificerende persoonsgegevens te vragen.

Hij gaf mij op te zijn:

Jan de Vries,

geboren te Barneveld op 11 juli 1989, wonende te Barneveld, Hoofdweg 68, 5577 LG.

Ik deelde de verdachte mee dat hij niet tot antwoorden was verplicht. Dit verhoor is dezelfde dag aangevangen om 11.22 uur.

Ik, De Klein, verhoorde de verdachte. Voor mijn vragen plaatste ik de letter V. Voor de door verdachte gegeven antwoorden plaatste ik de letter A.

Bij dit verhoor was ik, verbalisant De Groot ook aanwezig. Ik heb daar echter niet aan deelgenomen.

V. Wilt u misschien alsnog bijstand van een raadsman?

A. Nee. Ik snap wat er aan de hand is, maar ik hoef die raadsman niet.

V. Weet u dat u hier op straat geen alcohol mag drinken?

A. Ja, dat weet ik.

V. Waarom dronk u hier zojuist toch bier uit dat blikje?

A. Omdat ik dorst had. Daarom heb ik vanmorgen zes blikjes bier gekocht. Dit was de laatste.

V. Was het u bekend dat er alcohol in dat bier zat?

A. Ja, natuurlijk. Zonder alcohol lust ik het niet eens.

V. Hebt u nog iets aan uw verklaring toe te voegen?

A. Jazeker. Ik doe hier niemand kwaad mee. Kijken jullie maar naar andere dingen.

Diezelfde dag omstreeks 11.25 uur is dit verhoor beëindigd. Van dit verhoor zijn door ons, verbalisanten, geen beeld- of geluidsopnamen gemaakt.

Ik, De Klein, heb deze vragen en antwoorden direct in mijn handcomputer opgenomen. Daarna heb ik elke vraag en antwoord aan de verdachte voorgelezen. Wij, verbalisanten, zagen en hoorden dat de verdachte instemde met zijn verklaring. Ik, De Klein, stelde daarna de verdachte in de gelegenheid om opmerkingen te maken over de weergave van het verhoor door hem daarnaar te vragen. Wij, verbalisanten, zagen en hoorden dat verdachte verklaarde dat hij daarover niets wenste op te merken.

Technisch bleek het niet mogelijk om op die handcomputer de verklaring van de verdachte te laten ondertekenen, zoals gesteld in artikel 29a lid 3 Wetboek van Strafvordering.

Ik, verbalisant De Klein, heb de identificerende persoonsgegevens van de verdachte gecontroleerd aan de hand van zijn geldige Nederlandse identiteitskaart en in orde bevonden. Ik zag dat het burgerservicenummer van de verdachte was: 064631572. Ik zag dat deze identiteitskaart documentnummer XPX76YY2 had.

Bij informatie bij de Basisregistratie Personen bleken mij de opgegeven identificerende persoonsgegevens van de verdachte overeenkomstig deze registratie. De uitgeprinte identiteitsstaat van verdachte voeg ik als bijlage 1 bij dit proces-verbaal.

Ik, verbalisant De Klein, heb aan de verdachte een aankondiging van strafbeschikking uitgereikt met het nummer 060820231120001257 en voorzien van de feitcode F 121a, met daarop het voorgeschreven bedrag van € 100,-
Een kopie van deze beschikking wordt als bijlage bij dit proces-verbaal gevoegd.

Bij controle bleek mij, verbalisant de Klein dat de uitzonderingen, vermeld in lid 2 van het genoemde artikel 2:48 niet van toepassing waren op de verdachte.

De plaats van de genoemde overtreding is door het college als aangewezen gebied aangewezen bij besluit nummer Ba.5432/2019, gedateerd 7 juni 2019.

Artikel 2:48 van de Algemene plaatselijke verordening van de gemeente Barneveld luidt:

- 1. Het is verboden op een openbare plaats, die deel uit maakt van een door het college aangewezen gebied, alcoholhoudende drank te gebruiken of aangebroken flessen, blikjes en dergelijke met alcoholhoudende drank bij zich te hebben.*
- 2. Het bepaalde in het eerste lid geldt niet voor:*
 - a. een terras dat behoort bij een horecabedrijf, als bedoeld in artikel 1 van Alcoholwet.*
 - b. de plaats, niet zijnde een horecabedrijf, als bedoeld onder a, waarvoor een ontheffing geldt krachtens 12 lid 1 van de Alcoholwet.*

Als bijlage voegde ik bij dit proces – verbaal:

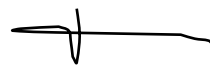
1. De uitgeprinte identiteitsstaat van de verdachte.

Waarvan, een ieder voor zoveel hem betreft, op respectievelijk ambtsbelofte en ambtseed is opgemaakt dit proces-verbaal, ondertekend en gesloten te Barneveld op 3 oktober 2023.



J. de Klein. (Ambtsbelofte)

De verbalisanten,



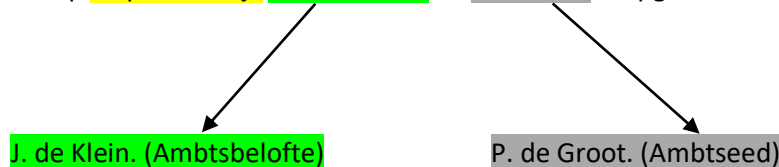
P. de Groot. (Ambtseed)

Toelichting op ‘respectievelijk’:

In dit proces-verbaal heeft een verbalisant de ambtsbelofte en de andere de ambtseed. Respectievelijk betekent: in de genoemde volgorde.

Door onderstaande zin kunt u dit duidelijk in het proces-verbaal zetten:

... op respectievelijk ambtsbelofte en ambtseed is opgemaakt dit proces – verbaal, ...



Voor de duidelijkheid plaatst u achter de naam ook nog de ambtseed of ambtsbelofte.

Opmerkingen proces-verbaal alcohol op straat:

Door het proces-verbaal-nummer, feitcode en bedrag van de uitgeschreven aankondiging van strafbeschikking te noemen, is het voor het OM direct duidelijk voor welke zaak u dit proces-verbaal hebt opgemaakt. Men kan ook zien of u voor dit feit de juiste feitcode hebt genoemd met het juiste bedrag.

Bedenk dat het opgemaakte proces-verbaal een aanvulling is op de aankondiging van strafbeschikking, dat zelf ook een proces-verbaal is. Daarom is dit een proces-verbaal van bevindingen. Het zou overigens ook een ‘aanvullend proces – verbaal’ kunnen zijn.

Noem bij een overtreding van de APV altijd het artikel in uw proces-verbaal. Er kunnen artikelen zijn die in een bepaalde gemeente wel in de APV staan, terwijl ze niet in de APV van de naburige gemeente opgenomen zijn. Bovendien kan elke gemeente veranderingen of andere uitzonderingen in een artikel opnemen.

Door de tekst van het overtreden op te nemen in uw proces-verbaal, kan het OM, de rechter en de advocaat controleren of dit artikel wel is overtreden en of de verdachte eventueel onder de uitzonderingen valt.

Noem daarom altijd het gehele artikel, inclusief alle leden waar vaak de uitzonderingen of vergunningen in zijn genoemd.

In dit proces-verbaal is het artikel cursief weergegeven. Dat is zeker geen noodzaak. Het is wel handig voor de lezer als het artikel er even uitspringt. U kunt de tekst ook in een kader weergeven.

Er is geen wettelijk voorschrift dat voorschrijft hoe een proces-verbaal er moet uitzien. Dat betekent dat elke organisatie een eigen format mag gebruiken.

Niemand zit verlegen om veel schriftelijk werk. Maar in bepaalde gevallen is het eenvoudigweg noodzakelijk om een uitgebreid proces-verbaal op te maken. En als u nou toch een proces-verbaal opmaakt, maak dan maar direct een kwalitatief goede. Dat is altijd minder werk dan wanneer u later aanvullend proces-verbaal moet opmaken om vergeten- of onduidelijke zaken alsnog aan te tonen.

Kop van het proces-verbaal

Op woensdag 6 augustus 2023 omstreeks 11.20 uur bevonden wij, verbalisanten, ons te voet en in uniform met algemeen toezicht belast, binnen de bebouwde kom op de openbare plaats, de Hoofdstraat te Barneveld, gemeente Barneveld.

Wij bevonden ons op de openbare weg, de Hoofdstraat te Barneveld, ter hoogte van perceelnummer 7, gelegen in het centrum van Barneveld.

Deze overtreding is alleen op een 'openbare plaats' strafbaar. (het is een bestanddeel) Zeg daarom direct in uw eerste zin in het proces-verbaal dat u op een openbare plaats bent. In zin twee kunt u aangeven dat dit een openbare weg betreft, met de naam en plaatsaanduiding in die straat erbij. Op dat moment is dit bestanddeel aangetoond.

Alcohol

U dient aan te tonen dat de verdachte alcoholhoudende drank gebruikt of bij zich heeft. In een bierblikje kan natuurlijk ook water of limonade aanwezig zijn. Let dus op dat u het bewijs levert dat daar alcoholhoudende drank in zit. U kunt aan het blikje ruiken. In dit proces-verbaal giet de verbalisant ook iets van de inhoud in zijn hand. Dit is een mogelijkheid, maar het ruiken van de alcohol aan dit blikje zal ook voldoende zijn. Als de adem van de verdachte naar alcohol ruikt, zet ook dat dan in het proces-verbaal. Dit maakt het meer aannemelijk dat hij alcohol heeft gebruikt.

Een veel gebruikte truc is ook dat men een frisdrankblikje pakt en daar bier of een andere alcoholhoudende drank in doet.

Voorbeeldzin ruiken aan bierblikje:

Op mijn verzoek overhandigde de verdachte dat blikje aan mij, verbalisant De Klein. Ik rook aan de opening van dit blikje. Ik rook de specifieke geur van bier en alcohol. Wij, verbalisanten, roken dat de adem van de verdachte rook naar het inwendig gebruik van alcoholhoudende drank.

In dit voorbeeld ruikt één verbalisant aan het blikje. Beide verbalisanten zouden ook kunnen ruiken dat de adem van de verdachte naar alcohol ruikt.

Als u samen met een collega bent, schrijf dan duidelijk op wie wat doet. U gebruikt alleen de term 'wij' als u dat ook samen zag, hoorde etc.

Maar samen iemand staande houden lukt niet. De bevoegdheid 'staande houden' bestaat uit het stellen van meerdere vragen. Die vragen stelt u nooit tegelijkertijd met een collega.

Bij de zin over het ruiken van de adem van de verdachte spreek je over het 'inwendig' gebruik van alcoholhoudende drank. In aftershave en andere smeersels zit ook vaak alcohol en dat gebruikt men uitwendig.

Tip:

Diverse overtredingen kan men alleen plegen in een aangewezen gebied.

Het volgende is handig. Vermeld van die aanwijzing om het besluitnummer in de APV.

Daarna hoeft u (en de anderen) dat besluit niet meer op te zoeken. Noem het vooral ook in het proces-verbaal.

Eisen art 29a WvSv

In 2017 is artikel 29a Sv in werking getreden. Dit artikel stelt dat in het 'pv van verhoor' van de verdachte voorwaarden in acht moeten worden genomen. We mogen ervan uit gaan dat dit elk strafrechtelijk verhoor betreft, ook voor niet verdachten zoals een getuige.

In het verhoor dient de verbalisant in elk geval te vermelden:

- tijdstip aanvang verhoor
- tijdstip pauze en de redenen daarvan
- tijdstip beëindiging verhoor
- wie daarbij aanwezig waren
- wie daaraan hebben deelgenomen
- of er beeld- of geluidsopnamen zijn gemaakt
- zoveel mogelijk in vraag en antwoordvorm
- verklaring zo volledig mogelijk weergeven
- na instemming weergave, ondertekent verdachte
- bieden gelegenheid om opmerkingen over weergave verhoor te maken
- eventuele opmerkingen in verhoor overnemen of anders in pv zetten.

Deze eisen zijn met name van belang na staande houding op straat. Als de verdachte in een bureau van politie of een ander kantoor wordt gehoord, is daar mogelijk een advocaat bij aanwezig. Lid 3 stelt ook nog enkele eisen m.b.t. de advocaat.

Getuige:

We mogen er vanuit gaan dat deze eisen ook gelden bij het horen van een getuige en aangever alhoewel dit niet wettelijk is voorgeschreven.

Hoe in PDA

De eisen die art. 29a Sv stelt zijn in een uitgebreid pv gemakkelijk op te nemen. Op straat worden de gegevens vrijwel altijd in een handcomputer (PDA) opgenomen. De vragen en antwoorden opnemen is dan minder gemakkelijk. En dan te bedenken dat verkort weergegeven niet is toegestaan. De verklaring dient immers zo volledig mogelijk te worden weergegeven.

Hopelijk vinden bedrijven die de software voor PDA's ontwikkelen daar oplossingen voor.

Daarnaast zijn er situaties waarin het op straat ondoenlijk is om de vragen en de antwoorden in de PDA te zetten. Denk bijvoorbeeld aan erg gespannen situaties waarbij veel gedoe, gescheld en geschreeuw aan de orde is.

Als die reden er is, zet die dan in uw proces –verbaal dat u later opmaakt.

Vraag en antwoordvorm

Vermeld in uw proces – verbaal dat u voor de vragen die u stelt de letter V plaatst. Voor de antwoorden van de verdachte stelt u de letter A.

Als u opmerkingen tijdens het verhoor maakt, kunt u daar de letter O voorzetten.

In de voorbeeld pv's komen opmerkingen niet voor.

1.2 Wildplassen

Casus:

*U loopt in het centrum van Borne.
U ziet dat een man zijn broek opent en
urineert tegen de gevel van een toren.*

Artikel 4:8 APV. Natuurlijke behoefte doen.

Het is verboden binnen de bebouwde kom op een openbare plaats zijn natuurlijke behoefte te doen buiten daarvoor bestemde plaatsen.

In het Feitenboekje is deze overtreding genoemd onder feitcode F 185.

Let op: de formele naam van een wet, AMvB of verordening vindt u vrijwel altijd in een van de laatste artikelen. Per regeling is de naam vaak anders geschreven, ook betreffende de hoofdletters.

De naam Wetboek van Strafrecht schrijft u met twee hoofdletters, terwijl in de Wet op de economische delicten slechts één hoofdletter voorkomt.

Ook de APV wordt formeel op meerdere manieren geschreven. Kijk daarom naar het artikel dat de naam noemt. Die staat altijd in hoofdstuk 6, vaak in artikel 6.6.

PROCES-VERBAAL

Feitcode F 185 APV 4:8

Gemeente Almelo

Opsporingsinstantie : **Team Toezicht gemeente Almelo**
 Proces- verbaal nummer : 06082023122005125
 Verbalisant(en) : Jan Jansen, buitengewoon opsporingsambtenaar,
 aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst
 van de gemeente Almelo, team Toezicht, akte van
 beëdiging nummer 2006705, standplaats Almelo en
 Piet de Jong, buitengewoon opsporingsambtenaar,
 aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst
 van de gemeente Almelo, team Toezicht, akte van
 beëdiging nummer 06802, standplaats Almelo.

Bevindingen

Ter voldoening aan het schriftelijk verzoek van de officier van justitie te Arnhem, kenmerk W54321, gedateerd 29 september 2023 en in aansluiting op de door ons, verbalisanten, opgemaakte aankondiging van strafbeschikking, nummer 06082023122005125 verklaren wij het volgende.

Op woensdag 6 augustus 2023 omstreeks 12.20 uur bevonden wij, verbalisanten, ons te voet en in uniform met algemeen toezicht belast, binnen de bebouwde kom op de openbare plaats, de Hoofdstraat te Borne, gemeente Almelo.

Wij bevonden ons op de openbare weg, de Hoofdstraat te Borne, gemeente Almelo, ter hoogte van de Bronktoren, voorzien van perceelnummer 136.

Wij, verbalisanten, zagen op dat moment dat daar een man binnen de bebouwde kom op een openbare plaats zijn natuurlijke behoefte deed buiten daarvoor bestemde plaatsen.

Wij zagen namelijk dat die man tegen de muur van de genoemde toren ging staan. Wij zagen dat hij de voorsluiting van zijn broek opende. Vervolgens zagen wij dat die man zijn penis uit de broek haalde en urineerde tegen de muur van die toren.

Wij zagen dat een straal vloeistof tegen die muur terecht kwam en vervolgens over de bodem stroomde.

Wij zagen dat die vloeistof een gele kleur had, gelijkend op urine. Nadat de verdachte zich had omgedraaid zagen wij, verbalisanten, dat hij geen voorwerpen in zijn handen droeg waaruit die vloeistof had kunnen stromen, zoals een fles.

Wij liepen direct naar die man toe.

Ik, verbalisant Jansen, heb de verdachte meegedeeld voor welk feit hij als verdachte was aangemerkt en heb hem proces – verbaal aangezegd. Ik deelde hem namelijk mee dat hij verdachte was voor het plassen op een plaats waar dat verboden was.

Ik deelde hem mee dat hij recht had op rechtsbijstand van een raadsman, maar dat hij daar zelf voor diende zorg te dragen. Wij, verbalisanten, hoorden dat hij daarop zei: 'Ik wil geen bijstand van een advocaat'. Ik, verbalisant Jansen, wees hem erop dat hij hierdoor in zijn rechten kon worden geschaad en dat hij steeds kon terugkomen op deze beslissing.

Vervolgens hield ik die man als verdachte staande. Ik stelde zijn identiteit vast door hem naar zijn identificerende persoonsgegevens te vragen.

Hij gaf mij op te zijn:

Dirk de Jager,

geboren te Almelo op 3 juli 1989, wonende te Borne, Havenweg 26, 3718 PH.

Ik, verbalisant Jansen, deelde de verdachte mee dat hij niet tot antwoorden was verplicht.

Ik, Jansen, verhoorde de verdachte. Dit verhoor is dezelfde dag aangevangen om 12.22 uur.

Voor mijn vragen plaatste ik de letter V. Voor de door verdachte gegeven antwoorden plaatste ik de letter A.

Bij dit verhoor was ik, verbalisant De Jong aanwezig. Ik heb daar echter niet aan deelgenomen.

Wij, verbalisanten, zagen en hoorden dat de verdachte op de genoemde vragen het antwoord gaf dat na de letter A is geplaatst.

V. Wilt u nog steeds geen bijstand van een raadsman?

A. Nee. Ik weet waarvan ik afstand doe. Ik was al duidelijk dacht ik.

V. Waarom plaste u zojuist tegen de muur van deze toren?

A. Gewoon omdat ik een paar biertjes op had. Dat wil wel doorstromen.

V. Is het u bekend dat dit hier niet is toegestaan?

A. Er is zoveel niet toegestaan. Ik kan me niet om elk regeltje druk maken.

V. Hebt u nog iets aan uw verklaring toe te voegen?

A. Nee. Ik wil wel zeggen dat ik jullie zeikerds vind. Dit is allemaal onzin.

Diezelfde dag omstreeks 12.26 uur is dit verhoor beëindigd.

Van dit verhoor zijn door ons geen beeld- of geluidsopnamen gemaakt.

Ik, Jansen, heb deze vragen en antwoorden direct in mijn handcomputer opgenomen.

Vervolgens heb ik de vragen en antwoorden aan de verdachte voorgelezen.

Wij, verbalisanten, zagen en hoorden dat de verdachte instemde met zijn verklaring. Ik, Jansen, stelde daarna de verdachte in de gelegenheid om opmerkingen te maken over de weergave van het verhoor door hem daarnaar te vragen. Wij, verbalisanten, zagen en hoorden dat verdachte verklaarde dat hij instemde met de weergave van zijn verklaring.

Technisch bleek het niet mogelijk om op die handcomputer de verklaring van de verdachte te laten ondertekenen, zoals gesteld in artikel 29a lid 3 Wetboek van Strafvordering.

Ik, verbalisant Jansen, heb de identificerende persoonsgegevens van de verdachte gecontroleerd aan de hand van zijn getoonde Nederlandse identiteitskaart en in orde bevonden. Ik zag dat het Burgerservicenummer van de verdachte was: 084437394. Ik zag dat deze identiteitskaart was voorzien van documentnummer XPX76YY2.

Bij informatie bij de Basisregistratie Personen bleken mij de opgegeven identificerende persoonsgegevens van de verdachte overeenkomstig deze registratie. De uitgeprinte identiteitsstaat van verdachte voeg ik als bijlage 1 bij dit proces-verbaal.

Het is ons, verbalisanten, ambtshalve bekend dat de muur van de genoemde toren niet is aangewezen als een plaats, bestemd voor het doen van de natuurlijke behoeften.

Ik, verbalisant Jansen, heb aan de verdachte een aankondiging van strafbeschikking uitgereikt met het nummer 06082023122005125 en voorzien van de feitcode F 185 met daarop het voorgeschreven bedrag van 150 euro.

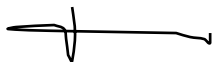
Een kopie van deze beschikking wordt als bijlage bij dit proces-verbaal gevoegd.

Artikel 4:8 van de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Almelo luidt: *Het is verboden binnen de bebouwde kom op een openbare plaats zijn natuurlijke behoefte te doen buiten daarvoor bestemde plaatsen.*

Als bijlage voegde ik bij dit proces – verbaal:

1. De uitgeprinte identiteitsstaat van de verdachte.

Waarvan, een ieder voor zoveel hem betreft, op respectievelijk ambtsbelofte en ambtseed is opgemaakt dit proces-verbaal, ondertekend en gesloten te Almelo op 1 oktober 2023.



J. Jansen. (Ambtsbelofte)

De verbalisanten,



P. de Jong. (Ambtseed)

Opmerkingen over dit proces-verbaal:

Dit proces-verbaal begint met de volgende zinnen:

Op woensdag 6 augustus 2023 omstreeks 12.20 uur bevonden wij, verbalisanten, ons te voet en in uniform met algemeen toezicht belast, binnen de bebouwde kom op de openbare plaats, de Hoofdstraat te Borne, gemeente Almelo.

Wij bevonden ons op de openbare weg, de Hoofdstraat te Borne, gemeente Almelo, ter hoogte van de Bronktoren, voorzien van perceelnummer 136.

In het overtreden artikel is alleen het wildplassen binnen de bebouwde kom, op een openbare plaats strafbaar. In deze eerste zinnen is dat door de juiste formulering direct aangetoond. U zegt namelijk op ambtseed of ambtsbelofte dat het zo is.

Vanzelfsprekend schrijft de verbalisant alleen de feiten in het proces-verbaal waar hij volledig zeker van is. Bij ook maar enige twijfel maakt u of geen proces-verbaal op, of u vermeldt dat feit niet. Als de vermelding erg belangrijk is, dan vermeldt u waarom u niet zeker van de waarneming bent en wat u wel zeker weet.

Hieronder ziet u hoe u kunt aantonen dat de verdachte op de verkeerde plaats plaste. Als dit bewijs ontbreekt kan de verdachte niet worden veroordeeld.

Het is ons, verbalisanten, ambtshalve bekend dat de muur van de genoemde toren niet is aangewezen als een plaats, bestemd voor het doen van de natuurlijke behoeften zoals bedoeld in het genoemde artikel.

Om eventuele uitvluchten in een later stadium te voorkomen, kunt u onderstaande zin in uw proces – verbaal opnemen.

Nadat de verdachte zich had omgedraaid zagen wij, verbalisanten, dat hij geen voorwerpen in zijn handen droeg waaruit die vloeistof had kunnen stromen, zoals een fles.

Het is geen verplichting om deze zin in het proces-verbaal op te nemen. Maar als u vermoedt dat de verdachte later met uitvluchten zal komen, kunt u deze smoes weerleggen door de genoemde zin in het proces-verbaal op te nemen. Hij kan dan niet meer met succes verklaren dat hij een flesje water of limonade liet leeglopen.

Het gaat er altijd om dat u de waarheid boven water krijgt. Ook zaken die vóór de verdachte pleiten dient u daarom op te nemen in uw proces – verbaal. Anderen bekijken later wel wat dit betekent.

De verbalisant noemt zich soms ‘verbalisant Jansen’ en een andere keer ‘Jansen’. Beide mogelijkheden zijn goed. Als het van belang is wie iets deed of zei, is het wel van belang om die persoon te noemen. Door deze twee mogelijkheden af te wisselen wordt de leesbaarheid vergroot. Het leest wat prettiger.

1.3 Hond los laten lopen

Casus:

Een man laat zijn hond loslopen Simon van Collemstraat in Almere. Hiermee overtreedt hij art. 2.57 van de APV.

Deze casus is heel kort. Het beschrijft een situatie die in de praktijk regelmatig voor komt. U zult nu onder andere moeten aantonen dat de hond bij die man hoort. Het gaat nu om het voorbeeld hoe je een dergelijk pv kunt maken.

Artikel 2:57 APV. Loslopende honden

1. Het is de eigenaar of houder van een hond verboden die hond te laten verblijven of te laten lopen:

a. binnen de bebouwde kom op een openbare plaats zonder dat die hond aangelijnd is;

b. op een voor het publiek toegankelijke en kennelijk als zodanig ingerichte kinderspeelplaats, zandbak of speelweide of op een andere door het college aangewezen plaats;

c. op een openbare plaats zonder voorzien te zijn van een halsband of een ander identificatiemerk dat de eigenaar of houder duidelijk doet kennen.

2. Het college kan plaatsen aanwijzen waar het verbod genoemd in het eerste lid onder a niet geldt.

3. De verboden genoemd in het eerste lid onder a en b gelden niet voor zover de eigenaar of houder van een hond zich vanwege zijn handicap door een geleidehond laat begeleiden of als een eigenaar of houder van een hond deze aantoonbaar gekwalificeerd opleidt tot geleidehond.

Als u dit artikel bekijkt, dan blijkt al dat het los laten lopen van een hond alleen binnen de bebouwde kom strafbaar is op een openbare plaats.

Nu iets wat heel vaak wordt vergeten. Kijk of er uitzonderingen van toepassing (kunnen) zijn. In dit geval is dat zo. Namelijk, in lid 2 staat dat er plaatsen aangewezen kunnen zijn waar dit verbod niet geldt. En dus zult u in uw proces-verbaal moeten melden dat de plaats waar die hond liep, niet zo'n plaats was.

Bovendien bepaalt lid 3 dat geleidehonden ook niet onder dit verbod vallen. En natuurlijk zult u ook in uw proces-verbaal moeten vermelden dat dit geen hond was zoals hier bedoeld. Als dat nergens zou staan, hoe kan de rechter dan weten dat het geen geleidehond was

Uitzonderingen

Nogmaals: veel artikelen in de APV of het omgevingsplan kennen uitzonderingen. Die vindt u in het volgende lid of leden, maar ze kunnen ook in een volgend artikel staan. Vermeld altijd in uw proces-verbaal dat die uitzonderingen niet van toepassing waren. U kunt dat te weten te komen door het na te vragen (bij de gemeentelijke afdeling vergunningen of ontheffingen) en laat de verdachte erover verklaren. Meestal hebben geleidehonden een speciaal soort tuig aan. Vermeld dan ook in uw proces-verbaal dat deze hond alleen een halsband om had of helemaal niets om de nek had. Vanzelfsprekend betekent dit niet dat het 'dus' geen hulphond was.

Als u niet vermeldt dat de uitzonderingen niet op de verdachte van toepassing zijn, dan wordt deze niet veroordeeld.

Daar valt of staat uw proces – verbaal dus mee.

PROCES-VERBAAL

Feitcode F 145a APV 2.57

Gemeente Almere

Opsporingsinstantie : **Team Toezicht gemeente Almere**
 Proces- verbaal nummer : 0708202316301722
 Verbalisant(en) : Piet de Klein, buitengewoon opsporingsambtenaar,
 aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst
 van de gemeente Almere, team Toezicht, akte van
 beëdiging nummer 700623, standplaats Almere en
 Jan de Vries, buitengewoon opsporingsambtenaar,
 aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst
 van de gemeente Almere, team Toezicht, akte van
 beëdiging nummer 40084, standplaats Almere.

Bijlagen : twee.

Bevindingen

Ter voldoening aan het schriftelijk verzoek van de officier van justitie te Amsterdam, kenmerk P54321, gedateerd 28 september 2023 en in aansluiting op de door ons, verbalisanten, opgemaakte aankondiging van strafbeschikking, nummer 0708202316301722, verklaren wij het volgende.

Op woensdag 7 augustus 2023 omstreeks 16.30 uur bevonden wij, verbalisanten, ons te voet en in uniform met algemeen toezicht belast, binnen de bebouwde kom op de openbare plaats, de Simon van Collemstraat ter hoogte van de kruising met de Fassbinderstraat te Almere, gemeente Almere.

Wij zagen toen dat de eigenaar of houder van een hond die hond liet verblijven of liet lopen binnen de bebouwde kom op een openbare plaats, zonder dat die hond was aangelijnd.

Wij zagen namelijk dat die man daar op het trottoir liep, ter hoogte van de Fassbinderstraat te Almere. Wij zagen dat er op dat moment geen andere voetgangers of verkeersdeelnemers daar aanwezig waren. Wij zagen dat ongeveer 15 meter achter die man een hond op de rijbaan van de Simon van Collemstraat losliep. Wij zagen dat die man omkeek in de richting van die hond. Wij hoorden dat die man riep: 'Kom op jongen, een beetje doorlopen'.

Wij, verbalisanten, liepen naar die man toe. Ik, verbalisant De Klein, sprak die man aan. Ik deed hem mee dat hij niet tot antwoorden was verplicht. Ik vroeg hem of hij de eigenaar van die hond was. Hij antwoordde mij bevestigend.
 Wij, verbalisanten, zagen dat die hond bij de verdachte ging zitten.

Ik, verbalisant De Klein, heb de verdachte meegedeeld voor welk feit hij als verdachte was aangemerkt. Ik deelde hem namelijk mee dat hij verdachte was voor het los laten lopen van een hond op een plaats waar dat verboden is.

Ik deelde hem mee dat hij recht had op rechtsbijstand van een raadsman, maar dat hij daar zelf voor diende zorg te dragen. Wij, verbalisanten, hoorden dat hij daarop zei: 'Ik wil geen bijstand van een advocaat'. Ik, verbalisant Jansen, wees hem erop dat hij hierdoor in zijn rechten kon worden geschaad en dat hij steeds kon terugkomen om deze beslissing.

Ik, verbalisant de Klein, hield deze man als verdachte staande. Ik stelde zijn identiteit vast door hem naar zijn identificerende persoonsgegevens te vragen. Hij gaf op te zijn:

Dirk Kaatsheuvel,

geboren te Amsterdam op 14 april 1980, wonende te Almere, Simon van Collemstraat 48, 7755 LZ.

Ik vroeg de verdachte een verklaring af te leggen naar aanleiding van de door mij gestelde vragen. Ik deelde hem nogmaals mee dat hij niet tot antwoorden was verplicht. Voor mijn vragen plaats ik de letter V en voor het antwoord van de verdachte de letter A.

Bij dit verhoor was ik, verbalisant De Vries, aanwezig. Ik heb aan dit verhoor niet deelgenomen.

Dit verhoor ving diezelfde dag aan om 16.32 uur.

V. Wilt u alsnog bijstand van een raadsman?

A. Ik heb gezegd dat ik geen advocaat wil. Luister nou eens goed.

V. Wat is uw relatie met betrekking tot deze hond?

A. Ik ben de eigenaar van de hond.

V. Waarom liet u deze hond niet aangelijnd op straat lopen?

A. Ik liet deze hond los op straat lopen omdat ik dat altijd doe. Zo'n dier heeft vrijheid nodig en ik laat me door onnodige regels niet in de luren leggen.

V. Is het u bekend dat dit hier binnen de bebouwde kom verboden is?

A. Ja, dat is mij bekend. Ik weet ook dat dit binnen de bebouwde kom is.

V. Is dit een hulphond voor gehandicapten of geleidehond of wordt de hond daarvoor opgeleid?

A. Ik vind dit bijna beledigend. Dit is geen hulphond en ik ben niet gehandicapt. Hij wordt daar ook niet voor opgeleid, ook niet voor geleidehond.

V. Ik vraag u nu om de hond aan te lijnen in verband met de verkeersveiligheid.

A. Ik zal de hond aanlijnen. Ik heb wel een riem bij me.

V. Hebt u nog iets toe te voegen aan uw verklaring?

A. Nee. Ik vind het wel erg flauw dat ik nu een bekeuring krijg. Mijn hond luistert heel goed, als er verkeer aankomt roep ik hem altijd bij me. Er is in jaren nog nooit iets gebeurd met deze hond. Ik denk dat ik de bekeuring niet betaal.

Dit verhoor is beëindigd op diezelfde dag om 16.35 uur.

Van dit verhoor zijn door ons geen beeld- of geluidsopnamen gemaakt.

Ik, verbalisant De Vries hoorde dat deze genoemde vragen zijn gesteld en dat de genoemde antwoorden door de verdachte zijn gegeven.

Ik, De Klein, heb deze vragen en antwoorden direct in mijn handcomputer opgenomen. Daarna heb ik elke vraag en antwoord aan de verdachte voorgelezen. Wij, verbalisanten, zagen en hoorden dat de verdachte instemde met zijn verklaring. Ik, De Klein, stelde daarna de verdachte in de gelegenheid om opmerkingen te maken over de weergave van het verhoor door hem daarnaar te vragen. Wij, verbalisanten, zagen en hoorden dat verdachte verklaarde dat hij daarover niets wenste op te merken. Technisch bleek het niet mogelijk om op die handcomputer de verklaring van de verdachte te laten ondertekenen, zoals gesteld in artikel 29a lid 3 Wetboek van Strafvordering.

Ik, verbalisant De Klein reikte de verdachte een aankondiging van strafbeschikking uit voorzien van het nummer 0708202316301722, feitcode F 145a, ten bedrage van 100 euro.

Een kopie van deze strafbeschikking wordt als bijlage nummer 1 bij dit proces-verbaal gevoegd.

Wij, verbalisanten, zagen dat de verdachte die hond weer aan een riem vastmaakte. Wij zagen dat zowel de riem als de halsband van de hond vrijwel dezelfde kleur rood hadden. Wij zagen dat deze hond alleen een halsband om de nek had. Wij zagen geen feiten waaruit kon blijken dat deze hond een geleidehond was of daarvoor werd opgeleid.

Ik, verbalisant De Vries, controleerde de identificerende persoonsgegevens van de verdachte aan de hand van zijn door hem getoond geldig Nederlands paspoort. Ik zag dat het Burgerservicenummer van de verdachte luidde: 046835385. Ik zag dat dit paspoort documentnummer XPX81YY2 had.

Bij informatie bij de Basisregistratie Personen bleken mij de opgegeven identificerende persoonsgegevens van de verdachte overeenkomstig deze registratie. De uitgeprinte identiteitsstaat van verdachte voeg ik als bijlage nummer 2 bij dit proces-verbaal.

Bij controle bij de afdeling Vergunningen van de gemeente Almere bleek mij, verbalisant De Klein, dat de plaats waar de genoemde overtreding werd gepleegd, door het college niet was aangewezen als een plaats waar dit verbod niet geldt, zoals opgenomen in artikel 2.57 lid 2 van de Algemene plaatselijke verordening gemeente Almere.

Artikel 2:57 van de Algemene plaatselijke verordening gemeente Almere luidt:

Artikel 2:57 Loslopende honden

1. Het is de eigenaar of houder van een hond verboden die hond te laten verblijven of te laten lopen:

a. binnen de bebouwde kom op een openbare plaats zonder dat die hond aangelijnd is;

b. op een voor het publiek toegankelijke en kennelijk als zodanig ingerichte kinderspeelplaats, zandbak of speelweide of op een andere door het college aangewezen plaats

c. op een openbare plaats zonder voorzien te zijn van een halsband of een ander identificatiemerk dat de eigenaar of houder duidelijk doet kennen.

2. Het college kan plaatsen aanwijzen waar het verbod genoemd in het eerste lid onder a niet geldt.

3. De verboden genoemd in het eerste lid onder a en b gelden niet voor zover de eigenaar of houder van een hond zich vanwege zijn handicap door een geleidehond laat begeleiden of als een eigenaar of houder van een hond deze aantoonbaar gekwalificeerd opleidt tot geleidehond.

Bij controle bleek mij, verbalisant de Klein, dat de uitzonderingen die zijn opgenomen in dit genoemde artikel niet op de verdachte van toepassing waren.

Bijlagen:

1. Een kopie van de aankondiging van strafbeschikking, nummer 0708202316301722.
2. De uitgeprinte identiteitsstaat van de verdachte.

Waarvan, een ieder voor zoveel hem betreft, op respectievelijk ambtseed en ambtsbelofte is opgemaakt dit proces – verbaal, ondertekend en gesloten te Almere op 28 september 2023.

De verbalisanten,



P. De Klein (Ambtseed)



J. de Vries (Ambtsbelofte)

Opmerkingen:

In dit proces – verbaal is de bijlage van de kopie van de strafbeschikking apart genoemd. Als het om slechts één bijlage gaat hoeft dit niet altijd. Als maar op een andere plaats in het pv is genoemd dat die kopie is bijgevoegd.

Maar als u meerdere bijlagen bijvoegt is het wel wenselijk om alle bijlagen onderaan het pv genummerd te noemen. Dit voorkomt misverstanden.

Het artikel richt zich op de eigenaar of houder van de hond. Vraag dan ook even aan de verdachte wat zijn relatie met die hond is, namelijk de eigenaar of de houder.

Als de buurman dezelfde hond uitlaat en de overtreding pleegt, dan is hij als houder ook strafbaar. Als houder kunt u beschouwen degene die op dat moment het beheer over de hond heeft. Leg ook dat dan in het proces – verbaal uit.

De zinnen over de aanvang en beëindiging van het verhoor zijn niet steeds hetzelfde. Dit is een bewuste keus om de mogelijkheden daarin ook te benoemen.

De bijlagen zijn in dit pv van bevindingen aan het begin van het pv genoemd. In dit geval omdat het twee bijlagen zijn.

Als het een bijlage betreft die kort boven de afsluiting van het pv is genoemd, dan hoeft deze niet altijd aan het begin van het pv ook te worden genoemd. Het kan natuurlijk wel.

1.4 Afval op straat gooien

Casus:

In de Waalstraat in Den Burg, gemeente Texel, gooit een vrouw een leeg frietbakje op straat. In die straat zijn diverse vuilnisbakken geplaatst door de gemeente.
De vrouw overtreedt hiermee artikel 17 van het omgevingsplan van de gemeente Texel.
U reikt aan deze vrouw een combibon uit voor feitcode H 022.
Omdat zij in verzet gaat, krijgt u het verzoek om een proces-verbaal van bevindingen op te maken.

Artikel 17 Afvalstoffenverordening Achterlaten van straatafval .

1. Het is verboden straatafval in de openbare ruimte achter te laten zonder gebruik te maken van de van gemeentewege of anderszins geplaatste of voorgeschreven bakken, manden of soortgelijke voorwerpen.
2. Het is verboden om andere afvalstoffen dan straatafval achter te laten in daartoe van gemeentewege of anderszins geplaatste of voorgeschreven bakken, manden of soortgelijke voorwerpen.

PROCES-VERBAAL

Feitcode H 022 ASV art. 17

Gemeente Texel

Opsporingsinstantie	: Team Toezicht gemeente Texel
Proces- verbaal nummer	: 050820231420001257
Verbalisant(en)	: Jan de Groot, buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Texel, team Toezicht, akte van beëdiging nummer 20068, standplaats Den Burg en Piet de Klein, buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Texel, team Toezicht, akte van beëdiging nummer 90078, standplaats Den Burg.

Bevindingen

Ter voldoening aan het schriftelijk verzoek van de officier van justitie te Leeuwarden, kenmerk L12345, gedateerd 21 oktober 2023 en in aansluiting op de door ons, verbalisanten, opgemaakte aankondiging van strafbeschikking, nummer 050820231420001257, verklaren wij het volgende.

Op dinsdag 5 augustus 2023 omstreeks 14.20 uur bevonden wij, verbalisanten, ons te voet en in uniform met algemeen toezicht belast, binnen de bebouwde kom in de openbare ruimte, de openbare weg, de Waalstraat te Den Burg, gemeente Texel, ter hoogte van perceel nummer 46.

Vermeld zij dat het gehele centrum van Den Burg als winkel- en uitgaansgebied wordt beschouwd.

Wij zagen toen dat daar een vrouw straatafval in de openbare ruimte achter liet zonder gebruik te maken van de van gemeentewege of anderszins geplaatste of voorgeschreven bakken, manden of soortgelijke voorwerpen.

Wij zagen namelijk dat daar een vrouw liep die een wit frietbakje in haar linkerhand hield en met haar rechterhand, met een prikkertje, friet uit dat bakje haalde en in haar mond stak.

Vervolgens zagen wij dat die vrouw het prikkertje in dat bakje legde en daarna dat bakje met prikkertje uit haar handen liet vallen. Wij zagen dat dat frietbakje en prikkertje op het wegdek van die weg vielen.

Wij zagen dat die vrouw vervolgens door liep.

Wij, verbalisanten, zagen dat in die straat op ongeveer elke honderd meter een afvalbak was geplaatst. Ambtshalve is ons bekend dat de gemeente Texel deze afvalbakken heeft geplaatst en deze beheert.

Ik, verbalisant De Groot, liep naar deze vrouw toe en ik sprak haar aan. Ik deelde haar mee dat zij voor deze overtreding een bekeuring zou krijgen. Ik heb deze vrouw meegedeeld voor welk feit zij als verdachte werd aangemerkt voor het op straat gooien van een frietbakje met vorkje. Ik deelde haar mee dat zij recht had op rechtsbijstand van een raadsman, maar dat zij daar zelf voor diende zorg te dragen. Ik zag en hoorde dat zij verklaarde geen behoefte te hebben aan bijstand van een advocaat. Vervolgens deelde ik haar mee dat zij door deze beslissing geschaad zou kunnen worden in haar rechten en dat steeds op die beslissing kon terugkomen.

Ik, De Groot hield deze vrouw als verdachte staande. Ik stelde haar identiteit vast door haar naar haar identificerende persoonsgegevens te vragen.

Voordat deze vrouw hierop reageerde, zagen en hoorden wij verbalisanten, dat een man die nabij deze vrouw liep, zich hinderlijk ten opzichte van ons gedroeg. Wij hoorden dat hij luid afkeurend commentaar leverde op het bekeuren van deze vrouw.

Ik, verbalisant De Klein, gaf deze man het bevel om te vertrekken, zoals bedoeld in artikel 124 lid 3 Wetboek van Strafvordering. Ik deelde hem tevens mee dat ik hem bij een weigering zou doen verwijderden en tot afloop van de ambtsverrichting in verzekering zou houden, als bedoeld in het genoemde artikel.

Daarop zagen wij dat die man verder liep en zich niet langer hinderlijk gedroeg.

Vervolgens gaf de verdachte mij, De Groot, op te zijn:

Anna van Kaatsheuvel,

geboren te Eindhoven op 7 juni 1991, wonende te Eindhoven, Wilgenlaan 18, 6743 LD.

Ik, verbalisant De Groot, deelde de verdachte mee dat zij niet tot antwoorden was verplicht.

Dit verhoor is dezelfde dag aangevangen om 14.23 uur.

Ik, De Groot, verhoorde de verdachte. Voor mijn vragen plaatste ik de letter V. Voor de door verdachte gegeven antwoorden plaatste ik de letter A.

Bij dit verhoor was ik, verbalisant De Klein, aanwezig. Ik heb daar echter niet aan deelgenomen.

Wij, verbalisanten, zagen en hoorden dat de verdachte op de genoemde vragen het antwoord gaf dat na de letter A is geplaatst.

V. Wilt u alsnog bijstand van een raadsman?

A. Ik heb toch net gezegd dat ik dat niet wil. Zeur niet zo.

V. Wat is de reden dat u zojuist afval op straat gooide?

A. Ik had vette vingers van de friet. Daarom gooide ik dat bakje en vorkje op straat.

V. Hebt u gezien dat er hier ook meerder afvalbakken op straat staan?

A. Nee, daar heb ik niet op gelet.

V. Hebt u nog iets aan uw verklaring toe te voegen?

A. Ja. Ik vind het flauw dat ik hiervoor word bekeurd. Er ligt hier wel meer rommel op straat.

Dit verhoor is diezelfde dag beëindigd om 14.26 uur.

Van dit verhoor zijn door ons geen beeld- of geluidsopnamen gemaakt.

De identificerende persoonsgegevens van de verdachte heb ik, de Groot, gecontroleerd en in orde bevonden aan de hand van haar geldige Nederlandse identiteitskaart. Ik zag dat het Burgerservicenummer van de verdachte was: 09375284. Ik zag dat deze identiteitskaart documentnummer XPX76YY2 had.

Bij informatie bij de Basisregistratie Personen bleken mij de opgegeven identificerende persoonsgegevens van de verdachte overeenkomstig deze registratie. De uitgeprinte identiteitsstaat van verdachte voeg ik als bijlage 1 bij dit proces-verbaal.

Ik, De Groot, heb deze vragen en antwoorden direct in mijn handcomputer opgenomen. Daarna heb ik elke vraag en antwoord aan de verdachte voorgelezen. Wij, verbalisanten, zagen en hoorden dat de verdachte instemde met haar verklaring. Ik, De Groot, stelde daarna de verdachte in de gelegenheid om opmerkingen te maken over de weergave van het verhoor door haar daarnaar te vragen. Wij, verbalisanten, zagen en hoorden dat verdachte verklaarde dat zij daarover niets wenste op te merken. Technisch bleek het niet mogelijk om op die handcomputer de verklaring van de verdachte te laten ondertekenen, zoals gesteld in artikel 29a lid 3 Wetboek van Strafvordering.

Ik, De Groot, reikte aan de verdachte een aankondiging van strafbeschikking uit met het nummer 050820231420001257, feitcode H 022, met het voorgeschreven boetebedrag van € 150,-.

Een kopie van deze beschikking voeg ik als bijlage nummer 2 bij dit proces – verbaal.

Op mijn verzoek heeft de verdachte alsnog het frietbakje en prikkertje in een daar geplaatste afvalbak gedeponneerd.

Artikel 17 lid 1 Afvalstoffenverordening gemeente Texel luidt:

Het is verboden straatafval in de openbare ruimte achter te laten zonder gebruik te maken van de van gemeentewege of anderszins geplaatste of voorgeschreven bakken, manden of soortgelijke voorwerpen.

Als bijlage voegde ik bij dit proces – verbaal:

1. De uitgeprinte identiteitsstaat van de verdachte;
2. Een kopie van de aankondiging van strafbeschikking, nummer 050820231420001257.

Waarvan op respectievelijk ambtseed en ambtsbelofte is opgemaakt dit proces – verbaal, ondertekend en gesloten te Den Burg op 22 oktober 2023.

De verbalisanten,



J. de Groot (Ambtseed)



P. de Klein (Ambtsbelofte)

Toelichting op proces – verbaal Achterlaten van staatafval

In dit proces – verbaal hebt u iemand die zich met uw optreden bemoeide, aangezegd dat hij diende te vertrekken. En u deelde hem mee dat hij bij weigering in verzekering zou worden gesteld. Daarna vertrok die man.

Voor de zaak zelf heeft deze man geen invloed. Maar omdat u een ambtshandeling heeft verricht, dient u dit op grond van artikel 152 WvSv in uw proces – verbaal op te nemen. Het is een kleine moeite en het voorkomt mogelijk gedoe in de toekomst. Verzwijg niets dat van belang kan zijn.

Daarnaast is dit een voorbeeld hoe men het toepassen van een dergelijke bevoegdheid in een proces-verbaal kan opnemen.

Verder kan opvallen dat in veel gevallen is vermeld: Ik, verbalisant (naam)

Soms treft u dat in de voorbeelden niet aan. Dat zijn de gevallen dat eerder de verbalisant wel is genoemd. In die gevallen is het duidelijk dat dezelfde verbalisant wordt bedoeld.

Dit komt de leesbaarheid van het proces – verbaal ten goede. Het kan ook storend zijn om in elke zin ‘Ik verbalisant De Groot. . . ’ te zetten.

Hetzelfde geldt ook voor de verdachte. In de eerste zin kunt u natuurlijk ‘de verdachte’ schrijven. Daarna kunt u deze ook duiden door ‘zij’ te schrijven in dit geval. Maar als er meer verdachten in het proces – verbaal voorkomen moet u wel precies omschrijven wie u bedoelt. Zorg er altijd voor dat het duidelijk is wat u bedoelt.

U zult nooit commentaar krijgen voor te veel duidelijkheid. Als het maar relevante informatie is.

We gaan er nu van uit dat op de combibon vermeld staat dat er geen uitzonderingen op de verdachte van toepassing zijn. Daarom hoeft dat niet per se ook in dit pv te worden opgenomen. Het kan overigens wel.

1.5 Verontreiniging door hond

Casus:

Op de Griend in Amsterdam laat een man zijn hond op straat poepen. De man laat de drol van de hond op straat liggen en loopt verder.

Artikel 2:58 APV Verontreiniging door honden

1. Degene die zich met een hond op een openbare plaats begeeft is verplicht ervoor te zorgen dat de uitwerpselen van die hond onmiddellijk worden verwijderd.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op de eigenaar of houder van een hond
 - a. die zich vanwege zijn handicap door een geleidehond of sociale hulphond laat begeleiden;
 - of
 - b. die deze hond aantoonbaar gekwalificeerd opleidt tot geleidehond of sociale hulphond.
3. Het bepaalde in het eerste lid is niet van toepassing op door het college aangewezen plaatsen.

PROCES-VERBAAL

Feitcode F 145 f APV, art. 2.58
Gemeente Amsterdam

Opsporingsinstantie : **Team Toezicht gemeente Amsterdam**
Proces- verbaal nummer : 1208202314301257
Verbalisant(en) : Jan de Groot, buitengewoon opsporingsambtenaar,
aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst
van de gemeente Amsterdam, team Toezicht, akte van
beëdiging nummer 20068, standplaats Amsterdam.

Proces – verbaal van bevindingen

Ter voldoening aan het schriftelijk verzoek van de officier van justitie te Amsterdam, gedateerd 14 oktober 2023 en in aansluiting op de door mij opgemaakte aankondiging van strafbeschikking, voorzien van het nummer 120820231430001257, bericht ik het volgende.

Op dinsdag 12 augustus 2023 omstreeks 14.30 uur bevond ik, verbalisant, mij per fiets en in uniform met algemeen toezicht belast, binnen de bebouwde kom op de openbare plaats, de openbare weg, de Griend ter hoogte van perceel nummer 286 te Amsterdam, gemeente Amsterdam.

Ik zag toen dat daar degene die zich met een hond op een openbare plaats begaf, er niet voor zorgde dat de uitwerpselen van die hond onmiddellijk werden verwijderd.

Ik zag namelijk dat op de openbare weg, de Griend te Amsterdam, een man met een aangeliijnde hond op het trottoir van die weg liep, ter hoogte van perceel nummer 286.

Vervolgens zag ik dat die hond stil ging staan en dat die man eveneens ging stilstaan. Ik zag dat die hond hurkte en vaste uitwerpselen op het trottoir deponeerde.

Ik zag vervolgens dat die man met de aangeliijnde hond door liep en die uitwerpselen daar liet liggen.

Het was mij ambtshalve bekend dat die plaats niet een door het college aangewezen plaats was, zoals bedoeld in artikel 2:58 lid 3 van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Amsterdam.

Ik stopte bij genoemde man en sprak hem aan. Ik heb deze man meegedeeld voor welk feit hij als verdachte was aangemerkt en dat hij daarvoor een bekeuring zou krijgen. Ik deed hem namelijk mee dat hij verdachte was voor het niet opruimen van de uitwerpselen van de hond die hij bij zich had.

Ik deed de verdachte mee dat hij recht had op rechtsbijstand van een raadsman, maar dat hij daar zelf voor diende zorg te dragen. Ik zag en hoorde dat de verdachte daarop

zei: 'Laat maar lekker zitten. Die hoeft ik echt niet'.

Ik deelde hem vervolgens mee dat hij daardoor in zijn rechten geschaad zou kunnen worden en dat hij steeds op die beslissing kon terugkomen.

Ik stelde de identiteit van de verdachte vast door hem naar zijn identificerende persoonsgegevens te vragen.

Hij gaf mij op te zijn:

Johannes Dirk Zonnenberg,

geboren te Leiden op 23 januari 1987, wonende te Amsterdam, Griend 75, 7788 DR.

Ik, verbalisant De Groot, deelde de verdachte mee dat hij niet tot antwoorden was verplicht.

Dit verhoor is dezelfde dag aangevangen om 14.32 uur.

Voor mijn vragen plaatste ik de letter V. Voor de door verdachte gegeven antwoorden plaatste ik de letter A.

Ik zag en hoorde dat de verdachte op de genoemde vragen het antwoord gaf dat na de letter A is geplaatst.

V. Wilt u alsnog bijstand van een raadsman?

A. Nee, natuurlijk niet. Dat heb ik toch net gezegd.

V. Wie is de eigenaar van deze hond?

A. Ik. Dit is mijn hond.

V. Waarom hebt u de uitwerpselen van die hond niet opgeruimd zojuist?

A. Daarom niet. Als jij het zo erg vindt dan ruim je het zelf maar op.

V. Is dit een hulphond of is hij daarvoor in opleiding?

A. Nee. Dat kun je zelf ook wel zien.

V. Is het u bekend dat dit geen aangewezen plaats is waar honden wel hun behoefte mogen doen?

A. Zeik toch niet zo. Schrijf maar gewoon die bekeuring uit. Dan zijn we klaar

V. Hebt u nog iets aan uw verklaring toe te voegen?

A. Nee. Schiet maar een beetje op.

Dit verhoor heb ik beëindigd op diezelfde dag om 14.35 uur.

Van dit verhoor zijn door mij geen beeld- of geluidsopnamen gemaakt.

Ik heb de identificerende persoonsgegevens van de verdachte gecontroleerd aan de hand van zijn geldige Nederlandse identiteitskaart en in orde bevonden.

Ik zag dat zijn burgerservicenummer was: 07435681. Ik zag dat deze identiteitskaart documentnummer XPX76YY2 had.

Bij informatie bij de Basisregistratie Personen bleken mij de opgegeven identificerende persoonsgegevens van de verdachte overeenkomstig deze registratie. De uitgeprinte identiteitsstaat van verdachte voeg ik als bijlage 1 bij dit proces-verbaal.

Vervolgens heb ik aan de verdachte een aankondiging van strafbeschikking uitgereikt met het nummer 120820231430001257, feitcode F 145 f met het voorgeschreven bedrag van € 150,-.

Een kopie van deze strafbeschikking wordt als bijlage nummer 2 bij dit proces – verbaal gevoegd.

Ik, De Klein, heb de vragen en antwoorden van dit verhoor direct in mijn handcomputer opgenomen. Daarna heb ik de verdachte meegedeeld dat ik hem de vragen en antwoorden wilde voorlezen. Tevens deelde ik hem mee dat hij nog opmerkingen kon maken en dat hij zijn verklaring kon ondertekenen.

Vervolgens zag en hoorde ik dat de verdacht hierop verklaarde: 'Rot op met je geouwehoer. Je schrijft je bekeuring maar uit. Ik ga verder. Tot ziens'

Vervolgens zag ik dat de verdachte weer verder liep.

Artikel 2:58 van de Algemene plaatselijke verordening van de gemeente Amsterdam luidt:

- 1. Degene die zich met een hond op een openbare plaats begeeft is verplicht ervoor te zorgen dat de uitwerpselen van die hond onmiddellijk worden verwijderd.*
- 2. Het eerste lid is niet van toepassing op de eigenaar of houder van een hond*
 - a. die zich vanwege zijn handicap door een geleidehond of sociale hulphond laat begeleiden;*
 - of*
 - b. die deze hond aantoonbaar gekwalificeerd opleidt tot geleidehond of sociale hulphond.*
- 3. Het bepaalde in het eerste lid is niet van toepassing op door het college aangewezen plaatsen.*

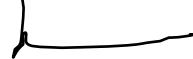
Aan mij, verbalisant, bleken de uitzonderingen in lid 2 en 3 van het genoemde artikel niet van toepassing voor de verdachte.

Als bijlage voegde ik bij dit proces – verbaal:

1. De uitgeprinte identiteitsstaat van de verdachte;
2. De kopie van de aankondiging van strafbeschikking, nummer 1208202314300001257.

Waarvan op ambtsbelofte is opgemaakt dit proces – verbaal, ondertekend en gesloten te Amsterdam op 15 oktober 2023.

De verbalisant,



J. de Groot.

Toelichting

Bij deze casus is het van belang dat u direct omschrijft dat de overtreding gebeurt op een openbare plaats. Dat is namelijk een bestanddeel.

De verbalisant is nu alleen. Daarom kunt u in het proces – verbaal over ‘ik’ spreken. Dat kan namelijk maar één persoon zijn, waarmee een misverstand niet mogelijk is.

In dit geval is de verdachte niet meewerkend. Hij antwoordt wat agressief en wil ook niet meewerken als u hem de verklaring wil voorlezen. Allemaal prima en vermeld het goed in uw proces – verbaal.

Vergeet ook niet te vermelden dat de uitzonderingen op de overtreding niet op de verdachte van toepassing zijn. Nogmaals: als u dat zou vergeten kan hij niet worden gestraft.

In het gunstigste geval krijgt u een verzoek om aanvullend pv op te maken. Maar de kans is groot dat u er niets meer van hoort en is de zaak geseponeerd.

In dit proces – verbaal vermeldt de verbalisant niet dat hij ziet dat die hond geen tuig aanheeft dat veelal bij hulphonden wordt gebruikt. De verdachte verklaart zelf dat het geen hulphond is.

Bovendien, als die hond wel een dergelijk tuig aan heeft, betekent dat nog niet dat het ‘dus’ een hulphond is.

Vergeet niet de verdachte erop te wijzen dat hij recht heeft op rechtsbijstand van een raadsman. U kunt zeggen dat de raadsman een advocaat is.

Vermeld ook wat de verdachte daar op zegt. In de praktijk zal dat vrijwel altijd zijn dat hij die advocaat niet wil, zeker niet omdat hij dat zelf moet regelen en betalen.

Kom daar ook even op terug als het verhoor begint.

Zie de artikelen in de 27 en 28 - reeks WvSv.

1.6 Informatieverzoek van de officier van justitie

Informatieverzoek officier van justitie

Als de officier van justitie informatie mist kan deze u een verzoek sturen om aanvullende informatie te verschaffen.

Bij een opgemaakte aankondiging van strafbeschikking zal dat snel een verzoek zijn om alsnog een uitgebreid proces – verbaal op te maken. Maar ook bij een aankondiging van beschikking kan een dergelijk verzoek binnenkomen. Dit zijn de Wet Mulder zaken.

Een overtreder of betrokkene meldt nogal eens aan de officier van justitie dat een bepaald bord er niet stond of niet zichtbaar was. Als het antwoord niet uit uw combibon blijkt, kan de officier van justitie over een dergelijk argument informatie vragen.

Casus

Op het Burseplein in Deventer heeft iemand zijn personenauto buiten de aanwezige parkeervakken geplaatst. Wel is in de auto een geldig parkeerkaartje zichtbaar. Na een uitgereikte Aankondiging van beschikking gaat de bestuurder in beroep en meldt aan de officier van justitie dat zijn auto wel goed stond geparkeerd. De officier van justitie verzoekt proces – verbaal op te maken.

PROCES-VERBAAL

Aanvullende informatie betreffende
administratieve sanctie
Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften

Opsporingsinstantie	: Team Handhaving gemeente Deventer
Proces – verbaal nummer	: 0705202313141234
CJIB nummer	: 14859 4823
Uw kenmerk	: Q10687
Verbalisant(en)	: Ferhat Demir, buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare ruimte, in dienst van de gemeente Deventer, Team Handhaving, akte van beëdigingnummer De/40062-14, standplaats Deventer.

Bevindingen

Ter voldoening aan het schriftelijk verzoek van de officier van justitie te Zwolle, kenmerk Q10687, gedateerd 9 juli 2023 en in aansluiting op de door mij, verbalisant, opgemaakte aankondiging van beschikking, nummer 0705202313141234, verklaar ik het volgende.

In deze aankondiging van beschikking is vermeld dat de betrokkene een motorvoertuig, personenauto, buiten de daar aanwezige parkeervakken heeft geparkeerd. In een bezwaarschrift geeft de betrokkene echter aan dat hij wel binnen die parkeervakken heeft geparkeerd. Mijn bevindingen zijn als volgt:

Op dinsdag 7 mei 2023 om 13.14 uur bevond ik mij in uniform en met parkeertoezicht belast, op de voor het openbaar verkeer openstaande weg, het Burseplein te Deventer, gemeente Deventer.

Ik zag dat bij de twee ingangen van dit plein bord E4 van bijlage 1 van het RVV 1990 correct aangebracht stond. Ik zag eveneens dat er geen bomen of andere zicht - belemmerende voorwerpen voor deze borden stonden. Tevens zag ik dat op dit plein 9 parkeervakken waren aangebracht, aangegeven door middel van witte strepen.

Ik zag dat op dit plein, buiten de aangebrachte parkeervakken, een motorvoertuig, personenauto, merk Volkswagen, type Golf, kleur zwart, voorzien van het kenteken 97 XLV 4, stond geparkeerd. Ik zag dat in deze auto een geldig parkeerkaartje lag.

Ik zag dat in deze auto niemand in het zichtbare gedeelte aanwezig was.

Omdat deze auto in strijd met het bepaalde in artikel 24 lid 4 RVV 1990 stond geparkeerd, heb ik een kennisgeving van bekeuring, voorzien van het nummer 0705202313141234 op die auto aangebracht met de feitcode R 397j en daarop het voorgeschreven bedrag van € 100,-

Waarvan op ambtsbelofte is opgemaakt dit proces – verbaal, ondertekend en gesloten te Deventer op 10 juli 2023.

De verbalisant,



F. Demir.

Toelichting op proces – verbaal van een parkeerovertreding

Als de officier van justitie specifiek duidelijkheid wil over een bepaalde situatie, dan legt u daar uiteraard de nadruk op. Dat zou bijvoorbeeld de vraag kunnen zijn of een verkeersbord duidelijk zichtbaar aanwezig was, zoals een stopbord.

Het is overigens verstandig om steeds bij het opmaken van een combibon te controleren of borden, verkeerslichten enzovoort, zichtbaar aangebracht zijn, rood licht stralen etc. Vermeld dat ook op uw combibon en zeker in het uitgebreide proces – verbaal.

In dit geval maakt de betrokkene alleen bezwaar over het feit dat hij meent wel binnen de parkeervakken te hebben geparkeerd. U hebt nu in dit proces – verbaal aangetoond dat die auto wel buiten de aanwezige parkeervakken stond.

Opmerking: u bent als boa domein I niet bevoegd om op te treden tegen de zogenoemde ‘rood licht’ overtredingen. Maar in een rapport of een proces – verbaal van bevindingen kan een rood licht stralend verkeerslicht toch aan de orde komen.

In dit proces – verbaal meldt de verbalisant dat er geen personen in die auto aanwezig waren. Maar hij weet natuurlijk niet met zekerheid of er iemand in de bagageruimte ligt. Daarom is het verstandig om te vermelden dat er in het zichtbare gedeelte van die auto niemand aanwezig was.

Hoofdstuk 2. Wetboek van Strafrecht

Behalve overtredingen van de APV, kan de boa uit domein I ook overtredingen en misdrijven uit het Wetboek van Strafrecht (WvSr) tegenkomen.

Bedenk dat bij samenloop van een artikel uit een verordening en een wet, de bepaling van de wet altijd voor gaat. Leg wel de overtreding van de APV ook ten laste. Als namelijk het bewijs voor de overtreding van het WvSr niet wordt geleverd, kan de verdachte alsnog worden veroordeeld voor overtreding van de APV.

Alhoewel een groot aantal overtredingen uit het Wetboek van Strafrecht genoemd is als feitcode in het Feitenboekje, zult u toch in een aantal gevallen een uitgebreid proces – verbaal op moeten maken. Bijvoorbeeld als de verdachte in verzet gaat of simpelweg niet betaalt. Maar ook als de zaak niet voldoet aan de eisen die gelden voor het afdoen door middel van een combibon. Zie daartoe ook blz. IX punt c, Feitenboekje 2023. Een reden daartoe is onder andere als er verschil van inzicht bestaat tussen de opsporingsambtenaar en de verdachte omtrent de feiten en/of de strafbaarheid. Als dit aan de orde is, vermeld dat dan ook in uw proces – verbaal.

Beleidsregels boa

In paragraaf 4.1 van de Beleidsregels boa heeft de overheid bepaald dat de boa een proces-verbaal van bevindingen kan opmaken als iemand ten opzichte van hem een strafbaar feit pleegt. Dit betreft zaken als belediging, mishandeling, bedreiging, wederspanning enz.

Overigens geldt op grond van jurisprudentie hetzelfde voor de algemeen opsporingsambtenaar.

Bij misdrijven die door middel van praten gebeuren, bijvoorbeeld belediging of bedreiging, is het heel belangrijk dat u volstrekt duidelijk maakt dat het tegen u was gericht en niet tegen iemand die ook daar in de buurt was.

We nemen een proces –verbaal van bevindingen aangaande belediging dan ook als eerste voorbeeld. Let daarbij op waaruit blijkt dat de belediging aan u was gericht.

Let op: in de voetnoot in deze Beleidsregels boa (blz.9) staat dat de bewijskracht van feiten waarvoor de boa bevoegd is, sterker is dan de bewijskracht van feiten waarvoor hij niet bevoegd is. Dat betekent dat u wel pv kunt opmaken voor feiten waarvoor u niet bevoegd bent. Overleg eventueel met de parketsecretaris.

2.1 Belediging ambtenaar

In de praktijk kan iemand u als opsporingsambtenaar zomaar beledigen. Afhankelijk van de situatie en de ernst van de zaak kunt u daartegen optreden.

Een opsporingsambtenaar moet uiteraard wel iets kunnen hebben, maar er zijn duidelijk grenzen.

Casus

U bent een vrouwelijke boa, in dienst van de gemeente Nijmegen. Samen met uw vrouwelijke collega loopt u in het centrum op Plein 1944 in Nijmegen. U bekeurt daar een man die daar tegen een bankje plast. Op het moment dat u de uitgeschreven combibon voor deze overtreding aan de man uitreikt, zegt hij: 'Kankerwijf'

U vindt dat u door de man wordt beledigd. U maakt een proces – verbaal van bevindingen op en u doet daarna aangifte van deze belediging, waarbij u dit proces-verbaal van bevindingen aan de politie ter beschikking stelt.

**PROCES-VERBAAL
van bevindingen**

Gemeente Nijmegen

Opsporingsinstantie : **Team Toezicht gemeente Nijmegen**
 Proces- verbaal nummer : 040920231630001265
 Verbalisant(en) : Anita Jansen, buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Nijmegen, team Toezicht, akte van beëdiging nummer 400628, standplaats Nijmegen en Marieke van Buiten, buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Nijmegen, team Toezicht, akte van beëdiging nummer 40078, standplaats Nijmegen.

Bevindingen

Op woensdag 4 september 2023 omstreeks 16.30 uur bevonden wij, verbalisanten, ons te voet en in uniform met algemeen toezicht belast, binnen de bebouwde kom op de openbare weg, Plein 1944 te Nijmegen, gemeente Nijmegen.
 Wij bevonden ons op dit plein, ter hoogte van de Carolus bioscoop.

Op dat moment reikte ik, verbalisant Jansen, aan een man een zogenoemde 'combibon' uit wegens wildplassen op de genoemde openbare weg. Een kopie van deze combibon, voorzien van het nummer 040920231630001265, voeg ik als bijlage bij dit proces-verbaal.

Bij het staande houden wegens genoemde overtreding, opgenomen in artikel 4:8 van de Algemene plaatselijke verordening, gemeente Nijmegen, heb ik de identificerende persoonsgegevens van de verdachte gecontroleerd aan de hand van zijn geldige Nederlandse identiteitskaart en in orde bevonden. Daardoor zijn de identificerende persoonsgegevens van deze verdachte aan mij bekend.

Op het moment dat ik deze combibon aan de verdachte uitreikte, zag ik dat verbalisant Van Buiten naast mij stond op een afstand van ongeveer een meter.

Wij, verbalisanten, zagen en hoorden toen dat de verdachte mij, verbalisant Jansen, in mijn tegenwoordigheid opzettelijk mondeling in het openbaar beledigde als persoon en/of als ambtenaar gedurende de rechtmatige uitoefening van mijn bediening met een belediging die niet het karakter van smaad of smaadschrift droeg.

Wij, verbalisanten, zagen namelijk dat de verdachte ongeveer een meter voor mij, verbalisant Jansen, stond. Ik, verbalisant Jansen, zag dat hij mij aankeek.

Ik, verbalisant Van Buiten, zag dat de verdachte naar mijn collega Jansen keek. Vervolgens zagen en hoorden wij, verbalisanten, dat de verdachte met luide stem zei: 'Kankerwif'.

Wij, verbalisanten, hoorden dat er op dat moment geen storende geluiden waren die onze waarneming zouden kunnen beïnvloeden. Daardoor zijn wij er volkomen zeker van dat de verdachte dit woord tegen mij, verbalisant Jansen, uitsprak.

Ik, verbalisant Jansen, voelde mij door deze uitspraak als persoon- en als ambtenaar ernstig beledigd.

Wij, verbalisanten, zagen dat op dat moment tientallen mensen in de directe omgeving van ons op genoemd plein aanwezig waren.

Wij zagen dat de verdachte na het aannemen van de combibon, zich direct omdraaide en met grote passen wegliep.

Wij, verbalisanten, hebben de verdachte op dat moment niet aangehouden, aangezien zijn identificerende persoonsgegevens al bekend waren.

De eerder opgenomen identificerende persoonsgegevens van de verdachte luiden:

Naam	: Zwart
Voornamen	: Jan Dirk
Geboortedatum	: 12 oktober 1990
Geboorteplaats	: Nijmegen
Woonplaats	: Beuningen
Adres	: Wilhelminaplein 46
Postcode	: 4923 LZ
Nationaliteit	: Nederlandse
Burgerservicenummer	: 0846876123

Bij informatie bij de Basisregistratie Personen bleken mij de opgegeven identificerende persoonsgegevens van de verdachte overeenkomstig deze registratie. De uitgeprinte identiteitsstaat van verdachte voeg ik als bijlage 1 bij dit proces-verbaal.

Als bijlagen voeg ik bij dit proces – verbaal:

1. De uitgeprinte identiteitsstaat van de verdachte;
2. Een kopie van de combibon, nummer 040920231630001265.

Waarvan, een ieder voor zoveel hem betreft, op respectievelijk ambtseed en ambtsbelofte is opgemaakt dit proces – verbaal, ondertekend en gesloten te Nijmegen op 4 september 2023.



A. Jansen (Ambtseed)

De verbalisanten,



M. van Buiten (Ambtsbelofte)

Toelichting op proces-verbaal belediging:

Deze casus is gebaseerd op een artikel uit het blad *Opportuun* van het OM, maart 2007. Daarin schrijft een OvJ over een rechtszaak aangaande een belediging van een agente. De verdachte zegt dan tegen de rechter: 'Ik zei geen kankerwif, maar 'kankerlife'. Dat laatste is min of meer tegen jezelf gezegd. En dan kijkt de rechter in het proces-verbaal of de verbalisant het misschien niet goed heeft gehoord. Een vergissing is gauw gemaakt natuurlijk. En als de rechter niet zeker weet dat de verdachte echt 'kankerwif' heeft gezegd dan volgt vrijspraak. In dit geval volgde er inderdaad vrijspraak. Het is namelijk geen belediging. In het proces – verbaal van deze zaak was kennelijk niet voldoende duidelijk dat de verdachte wel 'kankerwif' zei.

Een term die men vaak in een proces-verbaal tegenkomt is: 'of woorden van gelijke strekking'. Dat betekent eigenlijk dat de verbalisant het niet helemaal goed heeft gehoord. Daarmee kun je je proces-verbaal stevig onderuit halen. Denk even aan de bedreiging: 'Ik maak je dood'. Op de diverse rijmwoorden-sites kun je vinden wat rijmt op 'dood'. Dat zijn vele honderden woorden. Onder andere rood, bloot, goot, groot, sloot, avondrood enzovoort. En de laatste rijmt ook nog.

Het is dus zaak dat de verbalisant het goed gehoord heeft. En als u het niet goed heeft gehoord, maak dan maar geen proces-verbaal op.

Hetzelfde geldt voor alle artikelen die met spraak plaatsvinden. Dat zijn onder andere belediging, (266 – 267) smaad, (261) laster, (262) bedreiging, (285) dwang, (284) wederspanning, (180) ambtsdwang, (179) om er eens wat te noemen.

In dit proces – verbaal staat dat u zag en hoorde dat de verdachte de belediging uitsprak. Dat betekent dat u zijn lippen ziet bewegen en tegelijk hoort u wat hij zegt. Daarmee is direct uitgesloten dat iemand anders dit zei.

Als u alleen schrijft dat u het hoorde zal dat niet snel een probleem opleveren, maar de genoemde zin met 'zag en hoorde' is wel heel compleet.

De eerste waarneming is vrij lastig bij belediging. Bekijk de tekst van het artikel eens en u zult zien dat de genoemde omschrijving juist is.

Woorden van gelijke strekking

Als iemand een ander mishandelt dan kan hij daarbij tegelijk roepen: 'Ik sla je kapot'. De kans is groot dat het slachtoffer en getuigen dat in alle commotie niet goed verstaan. Dan kun je in het proces – verbaal zetten: 'of woorden van gelijke strekking'. Dat betekent dat de dader misschien heeft geroepen: 'ik sla je verrot' of 'ik sla je aan gort'.

Maar wat hij precies riep is voor de mishandeling niet van belang. Hij riep in elk geval iets dergelijks. Maar bij een bedreiging of belediging is een precieze weergave van de uitspraak wel van groot belang.

En vergeet ook vooral niet om te vermelden hoe ver de verdachte van u verwijderd was en dat hij u aankeek. Daardoor is duidelijk dat u werd beledigd of bedreigd en niet iemand anders.

2.2 Mishandeling van ambtenaar

We gaan nu een casus van mishandeling behandelen. Hopelijk overkomt het u niet. Maar als het mocht plaatsvinden, maak dan in elk geval een goed proces-verbaal van bevindingen op.

Als voorbeeld nemen we de situatie dat u alleen op straat surveilleert, waarbij u ziet dat een meisje wordt lastiggevallen door een man. Als u daar iets van zegt slaat de man u op het gezicht.

Casus:

U surveilleert in uniform in Winterswijk op de Markt, belast met parkeercontrole.

U ziet dat daar een meisje loopt van ongeveer 16 jaar. U ziet dat een jongeman van ongeveer 20 jaar haar bij de schouder pakt en naar achter trekt. De jongen roept: 'blijf staan trut'. Het meisje roept: 'Blijf van me af' en ze probeert verder te lopen. Daarna pakt de jongeman haar weer vast.

U loopt er naar toe. U vraagt de jongen om dat meisje met rust te laten. De jongen slaat u direct op uw gezicht.

U maakt van bovenstaande casus een proces – verbaal van bevindingen.

Artikel 300 Wetboek van Strafrecht

Mishandeling wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste drie jaren of geldboete van de vierde categorie

Artikel 304 Wetboek van Strafrecht

De in de artikelen 300-303 bepaalde gevangenisstraffen kunnen met een derde worden verhoogd:

3°. indien het misdrijf wordt gepleegd tegen een ambtenaar gedurende of ter zake van de rechtmatige uitoefening van zijn bediening;

PROCES-VERBAAL
van bevindingen

Gemeente Winterswijk

Opsporingsinstantie : **Team Toezicht gemeente Winterswijk**
 Proces- verbaal nummer : 3210/2023
 Verbalisant : Jan Jansen, buitengewoon opsporingsambtenaar,
 aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst
 van de gemeente Winterswijk, team Toezicht, akte van
 beëdiging nummer 2006705, standplaats Winterswijk.

Bevindingen

Op vrijdag 1 november 2023 omstreeks 16.10 uur bevond ik, verbalisant, mij te voet en in uniform met parkeertoezicht belast, binnen de bebouwde kom op de openbare weg, de Markt te Winterswijk, gemeente Winterswijk. Ik bevond mij aan de zuidzijde van het plein Markt, nabij de Wooldstraat, ter hoogte van restaurant De Zwaan.

Ik zag dat vanaf de noordzijde een meisje van naar schatting 16 jaar over dat plein liep in de richting van genoemd restaurant. Ik zag dat zij op dat moment ongeveer 50 meter van mij verwijderd was en in mijn richting liep.

Ik zag dat op korte afstand achter dat meisje een jongeman liep, waarvan ik de leeftijd op ongeveer 20 jaar schat. Ik zag dat die jongeman dat meisje bij haar schouder pakte en die naar achter trok. Ik hoorde dat dit meisje op luide toon zei: 'Blijf van me af'. Ik zag en hoorde dat die jongen vervolgens riep: 'Blijf staan trut'.

Ik liep in de richting van de genoemde personen. Ik zag dat dit meisje trachtte verder te lopen en dat die jongen dit verhinderde door haar vast te pakken.

Nadat ik bij deze personen was aangekomen, keek ik die jongeman aan. Ik zei vervolgens tegen hem: 'Wilt u dit meisje met rust laten'.

Ik zag dat die jongeman op dat moment ongeveer een meter bij mij vandaan stond.

Ik kan mij niet herinneren deze jongeman ooit eerder te hebben gezien.

Ik zag dat die jongen het volgende signalement had:

Leeftijd : ongeveer 20 jaar
 Huidskleur : blank
 Haardracht : heel kort geknipt haar, bijna kaal
 Kleding : groen shirt, kort zwart jack, blauwe spijkerbroek, witte sportschoenen
 Lengte : ongeveer 1,80 meter
 Bijzonderheden : op rechterpols groene tatoeage van een ster. Grootte circa vier centimeter.

Ik zag en voelde toen dat die jongeman mij, ambtenaar, mishandelde gedurende of terzake van de rechtmatige uitoefening van mijn bediening.

Ik zag namelijk dat die jongen mij aankeek. Ik zag dat hij zijn rechterhand naar achter- en omhoog haalde, tot ongeveer achter zijn rechteroor. Ik zag in een flits dat hij die hand tot vuist balde en die heel snel in de richting van mijn gezicht bracht. Direct daarna zag ik dat die vuist tot mijn gezicht kwam en ik voelde een enorme klap op de linkerkant van mijn linkeroog. Ik voelde daarbij een heftige pijn. Dit ging allemaal zo snel dat ik geen kans zag om de klap te ontwijken.

Door die klap zag ik als het ware 'het zwart voor de ogen'. Ik was mij even niet bewust van de omgeving. Toen ik na korte tijd weer wist wat er gebeurde, zag ik dat de man die mij geslagen had terug liep, dat plein op. Ik hoorde dat genoemd meisje zei: 'Gaat het een beetje'. Ik zei toen dat ik wel weer redelijk in orde was.

Ik heb deze jongeman op geen enkele wijze het recht gegeven om mij te mishandelen of om mij pijn te doen.

Genoemd meisje deelde mij mee dat die jongen een kennis van haar was die kennelijk iets van haar wilde. Nadat ik haar vroeg hoe zij heette deelde zij mij mee dat zij Mariska Geels heette en in de Bosweg in Winterswijk woonde.

Het is mij bekend dat op het plein en omgeving van de Markt in Winterswijk door de gemeente camera's zijn geplaatst.

Omdat ik mij niet lekker voelde, heb ik verder geen gegevens van haar- of van de verdachte gevraagd aan dit meisje.

Op vrijdag 1 november 2023 omstreeks 16.30 uur heb ik mij onder behandeling gesteld van mijn huisarts, Dr. Pieters te Winterswijk. Na onderzoek stelde hij vast dat ik een kneuzing van mijn linkeroogkas had opgelopen. Op mijn verzoek heeft hij een medische verklaring opgesteld, die ik als bijlage bij dit proces-verbaal voeg.

Bijlage:

- Medische verklaring, gedateerd 1 november 2023.

Waarvan op ambtsbelofte is opgemaakt dit proces – verbaal, dat ik sloot en ondertekende te Winterswijk op 2 november 2023

De verbalisant,



J. Jansen.

Toelichting proces – verbaal van mishandeling.

Als u aangifte doet bij de politie, levert u dit proces – verbaal in. Dit wordt als bijlage gevoegd bij uw aangifte. Het geheel komt in een dossier waarin nog meer processen – verbaal komen.

Vergeet niet dat in dit geval behalve art. 300 WvSr ook art. 304 WvSr van toepassing is omdat de verdachte een ambtenaar mishandelde.

In het proces – verbaal zijn zoveel mogelijk de feiten genoemd die voor de opsporing van belang kunnen zijn. Aan de hand van uw aangifte zal de politie dat meisje waarschijnlijk kunnen vinden en daarmee ook de dader. De camerabeelden kunnen ook door de politie worden opgevraagd en verkregen.

Als u het meisje ook nog als getuige zou hebben gehoord en de naam van de verdachte zou hebben genoemd, dan vermeldt u dat uiteraard in het proces – verbaal van bevindingen.

Zorg er steeds voor dat u de bestanddelen van het strafbare feit in uw proces-verbaal opneemt. In dit geval is dit mishandelen. Als u alleen vermeldt dat iemand u ‘slaat’ dan is dat op zich niet strafbaar. Dit gebeurt vaak bij bokswedstrijden, het is dan ook niet verboden. Mishandelen is wel verboden. Ook is het verstandig om op te nemen dat u niemand het recht hebt gegeven om u te mishandelen of pijn te doen. Als u naar de tandarts gaat, dan geeft u wel toestemming om u pijn te doen voor zover dat noodzakelijk is.

Als u weet dat op de plaats van het misdrijf camera’s zijn geplaatst, dan is het verstandig om dat direct in uw proces – verbaal te melden.

Tatoo / tatoeage

In het dagelijks spraakgebruik wordt de term ‘tatoo’ veel gebruikt. Denk eraan dat dit geen correct Nederlands is. Een rechter wordt niet vrolijk van allerlei eigen uitdrukkingen. Het correcte woord is tatoeage.

Wat moet een rechter bijvoorbeeld begrijpen als iemand zegt dat hij een waanzinnige buurman heeft? Wie het weet mag het zeggen.

2.3 Proces – verbaal van aanhouding poging tot oplichting

Tal van redenen kunnen voor een boa de aanleiding vormen om de verdachte aan te houden. Dat kan variëren van belediging, bedreiging, wederspanning tot het niet voldoen aan de identificatieplicht en een reeks andere zaken.

Na elke aanhouding zult u een proces – verbaal moeten opmaken. Daarin komt de aanleiding, de omstandigheden waardoor de verdachte echt de verdachte was en het antwoord op de overige van de 7 gouden w's. De reden is dat de officier van justitie, de rechter en de advocaat kan controleren of degene die aangehouden is inderdaad verdachte was en of de aanhouding rechtmatig was.

Uw optreden is rechtmatig als het wetmatig is en voldoet aan de ongeschreven regels van een goede procesorde.

Dit proces – verbaal zal deel gaan uitmaken van een dossier, waarin een proces – verbaal van aangifte, -verhoor van getuigen en verdachte en wellicht nog andere processen – verbaal voorkomen.

Advocaat

Bij een geringe overtreding schakelt de verdachte meestal geen advocaat in. Maar het kan natuurlijk wel. En reken erop dat een advocaat ook uw proces – verbaal heel kritisch zal doorlezen, zal controleren op data en tijdstippen en zeker op de gebruikte bevoegdheden.

En als u de mogelijkheid biedt in uw proces – verbaal voor de advocaat om daarin te gaan wrikken, dan is het ook zijn taak om dat te doen. Het is zijn taak om bij de rechter onduidelijkheden naar voren te brengen. Stel dat de volgende zin in een proces-verbaal staat:

‘Zij is toen door een man met een hond geslagen’.

Het gebeurt niet vaak dat iemand met een hond slaat. Dit gebeurt veel vaker met een stok.

Maar misschien bedoelde de verbalisant wel iets anders. Schrijf dan op wat je bedoelt. Een advocaat zal dergelijke onduidelijke zinnen graag uitgebreid aan de rechter presenteren om daarmee de geloofwaardigheid van het proces-verbaal te betwisten.

In de volgende casus gaat het erom dat u een verdachte situatie omschrijft. Bovendien is een van de collega's van Turkse afkomst en daardoor verstaat hij wat een van de verdachten roept. Na korte tijd houdt u de verdachten aan en draagt die later over aan twee opgeroepen politieambtenaren.

**PROCES-VERBAAL
van aanhouding**

Gemeente Breda

Opsporingsinstantie	: Team Handhaving gemeente Breda
Proces- verbaal nummer	: 0609202310200012651
Verbalisant(en)	: Onur Yilmaz, buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Breda, team Handhaving, akte van beëdiging nummer 304620, standplaats Breda en Sylvia de Groot, buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Breda, team Handhaving, akte van beëdiging nummer 40758, standplaats Breda.

Bevindingen

Op woensdag 6 september 2023 omstreeks 10.20 uur bevonden wij, verbalisanten, ons per opvallende surveillanceauto in uniform en met algemeen toezicht belast, binnen de bebouwde kom op de openbare weg, de Crogtdijk te Breda, gemeente Breda.

Op dat moment reden wij langs het benzinestation TinQ, gevestigd op genoemde straat op perceel nummer 68. Ik, verbalisant De Groot, zag toen dat daar een man bij het bedieningspaneel van een benzinepomp stond, zonder dat daar een auto bij aanwezig was. Ik zag dat deze man met een voor mij niet herkenbaar voorwerp manipuleerde in de opening van dit bedieningspaneel waar een betaalpas wordt ingebracht. Ik zag dat er op dat moment één personenauto op het terrein van dat benzinestation stond, ongeveer 20 meter bij die man vandaan.

Op mijn verzoek reed mijn collega Yilmaz direct de inrit naar dit benzinestation in. Wij stopten bij de man die bij die benzinepomp stond. Wij, verbalisanten, stapten direct uit.

Wij zagen dat aan de rand van het terrein een groene personenauto, merk Mercedes, voorzien van een witte kentekenplaat met het kenteken H AX 3189 en de landaanduiding BG (Bulgarije) stond. Wij zagen dat bij die auto een andere man stond.

Wij verbalisanten zagen dat de man die bij de auto stond in de richting van die andere man keek. Wij hoorden dat hij iets riep.

Ik, verbalisant Yilmaz, hoorde dat die man in de Turkse taal riep: 'Gooi de rommel weg'. Ik, verbalisant De Groot, hoorde dat die man iets riep, maar ik begreep dat niet omdat het een voor mij vreemde taal was.

Vermeld zij dat ik, verbalisant Yilmaz, ben geboren in Turkije en ben opgegroeid met de Turkse taal als moedertaal.

Ik, Yilmaz, liep direct naar de man bij die benzinepomp. Ik zag dat er een plastic strip uit de opening stak waar de betaalpas om te kunnen tanken in wordt gestoken. Die dag, omstreeks 10.21 uur hield ik die man als verdachte aan wegens vermoedelijke overtreding van artikel 326 lid 1 Wetboek van Strafrecht (oplichting) of poging daartoe.

Ik, Yilmaz, zag dat er een schroevendraaier in de achterzak van de verdachte stak. Ter voorkoming van mogelijk gevaar legde ik direct de aan mij verstrekte handboeien aan bij deze verdachte.

Ik zag en hoorde dat die man in de Turkse taal zei: 'Ik kijk alleen maar of deze benzinepomp in orde is. Je laat me vrij, dit kan echt niet'.

Ik, De Groot, hield de andere man die bij die auto stond aan als mogelijke medepleger of medeplichtige van deze oplichting of poging tot oplichting. Ter voorkoming van ontvluchting legde ik bij deze man de mij verstrekte handboeien aan.

Ik, verbalisant Yilmaz, heb de beide verdachten meegedeeld voor welk feiten zij als verdachte werden aangemerkt. Ik deelde hen namelijk in zowel de Nederlandse- als de Turkse taal mee dat zij verdacht werden van het manipuleren van een benzinepomp, waarschijnlijk om op die wijze te kunnen tanken zonder te betalen. Ik heb de verdachten meegedeeld voor welk feit zij als verdachte werden aangemerkt en dat zij waren aangehouden. Ik deelde hen mee dat zij zouden worden overgebracht naar een bureau van politie en dat hen daar hun verdere rechten zouden worden meegedeeld.

Wij, verbalisanten, zagen dat uit de platte opening bij genoemde benzinepomp waar de klant zijn bankpasje in doet, een kunststof strip stak. Tevens zagen wij dat op de grond voor deze benzinepomp, een elektronisch onderdeel lag.

In afwachting van de komst van de politie lieten wij deze voorwerpen onaangeroerd. Ik, verbalisant, De Groot vroeg via de meldkamer van politie om politieassistentie.

Diezelfde dag, omstreeks 10.25 uur arriveerde bij ons een politieauto met twee politieambtenaren. Nadat wij hen voor zover nodig hadden ingelicht, droegen wij de twee aangehouden verdachten die dag om 10.27 uur aan hen over.

De door ons aangetroffen voorwerpen zijn door deze politieambtenaren in beslag genomen.

Deze politieambtenaren verklaarden te zijn: P. Jaarsma, brigadier van politie en J. Slootman, hoofdagent van politie, beiden werkzaam op het hoofdbureau van politie te Breda.

Waarvan door ons, een ieder voor zoveel hem betreft op ambtsbelofte is opgemaakt dit proces – verbaal, ondertekend en gesloten te Breda op 6 september 2023.

De verbalisanten,



O. Yilmaz.



S. de Groot.

Toelichting op proces-verbaal van aanhouding.

Belangrijk is dat u aangeeft waarom de op heterdaad aangehouden personen verdachten waren. In dit geval is de situatie op het benzinestation vreemd. Omschrijf die situatie duidelijk, omdat dit mede bijdraagt aan het feit dat die mannen verdachten zijn. Eén man rommelt aan de mond van de pasopening van de pomp zonder dat hij tankt. En daarna roept de ander iets in het Turks, kennelijk met het doel om de andere man te waarschuwen of instructies te geven. Dit alles maakt de twee mannen verdachten.

De verbalisanten vinden de situatie vreemd. Maak de rechter duidelijk waarom u het vreemd vond en waarom die mannen zich verdacht gedroegen. Dat is essentieel voor een rechtmatige aanhouding.

Tip: als het om dingen en dieren gaat dan schrijft u 'beide'. Betreft het mensen, dan schrijft u 'beiden'.

De verbalisanten leggen de handboeien aan bij de verdachten, overeenkomstig de voorschriften, genoemd in art. 22 Ambtsinstructie. Noem de redenen direct in uw proces-verbaal, het voorkomt vragen achteraf.

Als gevolg van artikel 27c Wetboek van Strafvordering, dient u in een taal die de verdachte verstaat mee te delen waarom hij als verdachte is aangehouden.

In dit proces – verbaal legt verbalisant Yilmaz uit dat hij is opgegroeid in de Turkse taal en die dan ook volledig beheerst.

Bij mensen die geen of slecht Nederlands spreken is het niet toegestaan om het verhoor zelf te doen als u meent de taal goed te beheersen. Hoor dan met behulp van een tolk. Als het kort is, kan dat met de tolkentelefoon.

Niet bevoegd:

U bent als boa van domein I niet bevoegd voor het misdrijf Oplichting. (art. 326 WvSr)
Toch kunt u daar wel pv van bevindingen van opmaken.

2.4 Proces – verbaal van aanhouding niet tonen ID bewijs.

Let er bij dit proces – verbaal vooral heel goed op dat u spreekt over een identiteitsbewijs. Menigmaal vragen of vorderen opsporingsambtenaren aan mensen om een legitimatiebewijs te tonen. Daar hebt u geen bevoegdheid toe. En dan is de kans erg groot dat de rechter uw optreden als onrechtmatig aanmerkt. Daarnaast is men ook niet verplicht om een legitimatiebewijs te tonen. Alleen opsporingsambtenaren zijn daar meestal toe verplicht. Die dragen namelijk wel een legitimatiebewijs bij zich.

Casus

In een voetgangersgebied waar fietsen niet is toegestaan, hebt u een ongeveer 17-jarige jongen bekeurd omdat hij daar toch fietste. Daarbij fietste hij bijna tegen winkelende mensen. U vraagt de jongen naar zijn naam. Hij zegt dat hij zijn naam helemaal is vergeten. Nadat u van hem een identiteitsbewijs hebt gevorderd, zegt de jongen die niet bij zich te hebben. U besluit deze jongen aan te houden.

PROCES-VERBAAL

van aanhouding
Gemeente Zwolle

Opsporingsinstantie : **Team Handhaving gemeente Zwolle**
 Proces- verbaal nummer : 14032023152012654
 Verbalisant(en) : Janneke van Zon, buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Zwolle, team Handhaving, akte van beëdiging nummer 708760, standplaats Zwolle en Jaap Daneels, buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Zwolle, team Handhaving, akte van beëdiging nummer 40758, standplaats Zwolle.

Bevindingen

Op vrijdag 14 maart 2023 omstreeks 15.20 uur surveilleerden wij, verbalisanten, in uniform en te voet op de openbare weg, de Melkmarkt te Zwolle, gemeente Zwolle. Wij zagen dat op dat moment daar de wekelijkse warenmarkt gehouden werd.

Op die plaats was een verbod op fietsen op de markt van toepassing op grond van artikel 2:52 van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Zwolle.

Ter informatie staat de tekst van dit artikel in dit proces – verbaal vermeld.

Wij, verbalisanten, zagen dat een jongeman als bestuurder op een fiets reed op die markt, ter hoogte van Visrestaurant Visscher, perceel Melkmarkt 32a te Zwolle.

Ik, verbalisant Van Zon, hield die persoon als verdachte staande. Ik trachtte zijn identiteit vast te stellen en vroeg hem daartoe naar zijn identificerende persoonsgegevens, onder andere zijn naam en geboortedatum.

Wij, verbalisanten, zagen en hoorden dat de verdachte vervolgens zei: ‘Hebben jullie een probleem of zo. En laat ik nou helemaal mijn naam zijn vergeten. Ik rij weer verder, tot ziens’.

Ik, verbalisant Van Zon, vorderde van die persoon om mij een geldig identiteitsbewijs ter inzage te tonen. Wij, verbalisanten, zagen en hoorden dat hij daarna zei: ‘Ik heb geen identiteitsbewijs bij me’. Vervolgens zagen wij, verbalisanten, dat hij niet voldeed aan de verplichting om een identiteitsbewijs ter inzage aan te bieden, hem opgelegd krachtens de Wet op de identificatieplicht. Wij zagen namelijk dat hij een dergelijk bewijs niet ter inzage aanbood.

Vervolgens hield ik, verbalisant Van Zon, op vrijdag 14 maart 2023, omstreeks 15.23 uur daar de verdachte op heterdaad aan wegens vermoedelijke overtreding van artikel 447-e Wetboek van Strafrecht. Ik deelde hem gelijktijdig mee dat hij was aangehouden.

Ik heb de verdachte meegedeeld voor welk feit hij als verdachte was aangemerkt en dat hij daarvoor een bekeuring zou krijgen. Ik deelde hem namelijk mee dat hij verdachte was voor het fietsen op een plaats waar dat niet was toegestaan en het niet tonen van een identiteitsbewijs nadat dit voor hem na een dwingende vraag wel verplicht was. Voorts heb ik hem meegedeeld dat hij vanaf dit moment recht had op rechtsbijstand van een advocaat door deze te raadplegen, maar dat hij hiervoor zelf diende zorg te dragen. De verdachte deelde mij mee dat hij op dit moment geen gebruik wilde maken van het recht op rechtsbijstand.

Ik, verbalisant Daneels, stelde via onze portofoon de meldkamer van politie te Zwolle van deze aanhouding op de hoogte. Ik verzocht om politieassistentie om de verdachte te doen voorgeleiden aan een hulpofficier van justitie.

Diezelfde dag, omstreeks 15.30 uur arriveerden bij ons twee politieambtenaren in uniform. Zij deelden mee te zijn, Kees Jansen, brigadier van politie te Zwolle en Clara Deetmans, hoofdagent te Zwolle. Die dag omstreeks 15.32 uur droeg ik, verbalisant Van Zon, de verdachte over aan deze politieambtenaren.

Artikel 2:52 Algemeen Plaatselijke Verordening gemeente Zwolle

Overlast van fiets of bromfiets op markt en kermisterrein e.d.

Het is verboden op de door het college of de burgemeester aangewezen uren en plaatsen zich met een fiets of bromfiets te bevinden op een door het college of de burgemeester aangewezen terrein waar een markt, kermis, uitvoering, bijeenkomst of plechtigheid gehouden wordt die publiek trekt, mits dit verbod kenbaar is aan de bezoekers van het terrein.

Bij Besluit nummer 4321/2011 is de Melkmarkt in Zwolle aangewezen zoals bedoeld in dit genoemde artikel, waarbij de periode van 08.00- tot 16.00 uur is genoemd.

Waarvan, een ieder voor zoveel hem betreft, op ambtseed is opgemaakt dit proces – verbaal, ondertekend en gesloten te Zwolle op 14 maart 2023.

De verbalisanten,



J. van Zon.



J. Daneels.

Toelichting op proces-verbaal van aanhouding.

Dit proces – verbaal gaat deel uitmaken van een omvangrijker dossier.

In dat dossier zal ook een proces – verbaal komen waarin het fietsen wordt vermeld waar dat niet is toegestaan en het niet tonen van een identiteitsbewijs na een vordering daartoe.

De officier van justitie zal daarna waarschijnlijk een schikking voor het geheel aanbieden.

De verbalisant heeft in dit geval de verdachte gewezen op zijn recht tot het invoeren van rechtsbijstand van een advocaat. Deze verplichting vloeit voort uit art. 27c WvSv.

Algemene opmerking:

Soms ontstaat de discussie of twee verbalisanten 'wij zagen / wij hoorden' wel mogen noemen in hun gezamenlijk proces – verbaal. Sommigen zijn van mening dat zij in die gevallen elk een afzonderlijk proces – verbaal van hun bevindingen dienen op te maken. Die mening ben ik, auteur, niet toegedaan. Elke verbalisant ondertekent voor zover het hem betreft. En als zij samen vermelden dat ze iets hebben gezien en dat ondertekenen, dan moeten zij dat uiteraard ook beiden hebben gezien. Bij elke waarneming die één verbalisant heeft gezien of gehoord, omschrijft u dat als:

'Ik, verbalisant Jansen, zag dat . . . '

Op die manier wordt volstrekt duidelijk wie wat heeft waargenomen.

Hoofdstuk 3 Bijzondere wetgeving.

Inleiding:

In domein 1 is een aantal bijzondere wetten genoemd waarvoor u bevoegd bent, tenzij de werkgever deze wet niet tot de taak van de boa laat behoren.

Wat u goed dient te onderzoeken is waar het gedrag strafbaar is gesteld. In een aantal gevallen staat de strafbaarstelling namelijk in de Wet op de economische delicten.

Dit noemen we de gelede normstelling.

Dat is dan ook de reden dat het eerste proces-verbaal in dit hoofdstuk gaat over iemand die zijn afvalcontainer op de verkeerde dag aanbiedt aan de ophaaldienst.

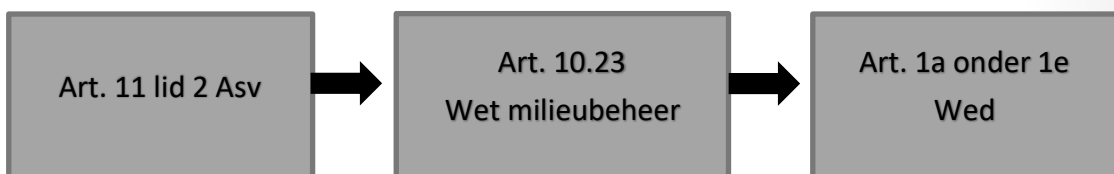
In artikel 11 lid 2 van de gemeentelijke Afvalstoffenverordening staat dat het verboden is om het afval op andere dagen dan de voorgeschreven dag aan te bieden. Door dat niet na te leven, overtreedt de verdachte artikel 10.23 Wet milieubeheer. En een overtreding krachtens artikel 10.23 Wet milieubeheer is als economisch delict genoemd in art. 1a onder ten 3^e van de Wet op de economische delicten.

In andere artikelen van deze wet staat welke sanctie hierop staat. Als u bovenstaande niet goed begrijpt, dan zal het opmaken van dergelijke processen-verbaal lastig zijn.

Dan schrijft u dingen op, zonder goed te begrijpen waarom u het zo opschrijft.

De tenlastelegging van deze overtreding luidt dan:

Vermoedelijke overtreding van artikel 11 lid 2 Afvalstoffenverordening van de gemeente Breda, juncto artikel 10.23 Wet milieubeheer, strafbaar gesteld in de Wet op de economische delicten.



De delen kunt u zien als de delen van een gelede bus. Daarom noemen we dit de gelede normstelling. De drie delen bij elkaar vormen de norm en de strafbaarheid.

3.1 Besluit processtukken in strafzaken

Als u pv opmaakt wegens vermoedelijke overtreding van een artikel waarop zes jaar of meer gevangenisstraf is gesteld, dan is het Besluit processtukken in strafzaken van toepassing.

Met name art. 2 lid 3 en art. 3 lid 1 zijn van belang.

Voor alle duidelijkheid staan hier de artikelen 2 en 3 vermeld:

Artikel 2

1. *Tijdens het opsporingsonderzoek draagt het openbaar ministerie zorg voor een, naar de stand van het onderzoek, zo volledig mogelijk procesdossier.*
2. *Het procesdossier wordt eenvormig ingericht.*
3. *Elk procesdossier bevat een inhoudsopgave, tenzij het dossier, gelet op de aard van de zaak, bestaat uit slechts enkele stukken.*

Artikel 3

1. *Indien het procesdossier een strafzaak betreft van een misdrijf dat met zes jaar gevangenisstraf of meer is bedreigd, draagt het openbaar ministerie ervoor zorg dat uiterlijk op het tijdstip waarop de dagvaarding ter terechtzitting in eerste aanleg is betekend, een proces-verbaal houdende een verslag betreffende verrichte opsporingshandelingen in die strafzaak aan de processtukken wordt toegevoegd.*
2. *Het proces-verbaal, bedoeld in het eerste lid, wordt aangevuld zodra na voeging nog opsporingshandelingen worden verricht. Dit aanvullende proces-verbaal wordt eveneens zo spoedig mogelijk gevoegd.*

In de artikelen die in dit handboek zijn vermeld komen enkele delicten voor waarop zes jaar of meer gevangenisstraf is gesteld. Het is verstandig om kennis van te nemen van de eisen uit dit besluit. Bij alle milieudelicten die onder art. 1a onder 1^e Wet op de economische delicten vallen is dit wel van toepassing.

Als bijlage 1 is een dergelijk delict als bijlage bijgevoegd om als voorbeeld.

In dit handboek is een dergelijk delict de verontreiniging van waterverontreiniging en bodemverontreiniging.

Deze pv's kunnen deel uitmaken van het procesdossier. En het is ook mogelijk dat het pv op zichzelf het procesdossier vormt, waarbij dan de inhoudsopgave en het verslag van de opsporingshandelingen deel uitmaken.

In dit handboek blijft het pv op zichzelf staand. Het maakt dus deel uit van een dossier. Het zou te veel pagina's vergen om zo'n uitgebreid in dit handboek op te nemen.

Overleg zo nodig met het Functioneel Parket hoe u de zaak het beste kunt aanleveren.

3.2 Container op verkeerde dag aanbieden

Casus

*U surveilleert op dinsdagmiddag in de Berkenlaan in Bavel, gemeente Breda.
In die straat wordt op donderdag de grijze afvalcontainer geleegd.
Op dat moment zet een man toch zijn container aan de straat en overtreedt daarmee artikel 11 lid 2 van de Afvalstoffenverordening.
Tijdens het gesprek met de verdachte ontstaat er een verschil van inzicht omtrent het feit en de strafbaarheid.
Dit betekent dat u geen combibon uitreikt, maar een uitgebreid pv opmaakt.*

Artikel 11 Afvalstoffenverordening. Dagen en tijden voor het ter inzameling aanbieden

1. Het college stelt de dagen en tijden vast waarop categorieën huishoudelijke afvalstoffen ter inzameling kunnen worden aangeboden.
2. Het is verboden huishoudelijke afvalstoffen op andere dagen en tijden ter inzameling aan te bieden dan krachtens het eerste lid is bepaald.

Artikel 8. Uitvoeringsbesluit Afvalstoffenverordening Breda 2009.

Dagen en tijden voor het ter inzameling aanbieden

Het college stelt de volgende regels op grond van artikel 11, eerste lid, van de verordening:

De inzamelmiddelen voor huishoudelijke afvalstoffen mogen alleen worden aangeboden vanaf 20.00 uur op de avond voor de inzameldag en uiterlijk 08.00 uur op de dag van inzameling en moeten zo spoedig mogelijk na de lediging, maar in ieder geval voor 20.00 uur op de inzameldag weer van de openbare weg zijn verwijderd.

Huishoudelijke afvalstoffen die via de door de gemeente ter beschikking gestelde inzamelmiddelen wordt aangeboden mogen op een inzameldag slechts één maal worden aangeboden.

Grof huishoudelijk afval wordt op afroep op de afgesproken inzameldag ingezameld. De inzamelvoorzieningen voor glas mogen alleen gebruikt tussen 08:00 uur en 22:00 uur.

Proces – verbaal
Gemeente Breda

Economisch delict

Opsporingsinstantie : **Team Handhaving gemeente Breda**
 Proces- verbaal nummer : 0903202316301265
 Verbalisant(en) : Eray Kaya, buitengewoon opsporingsambtenaar,
 aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst
 van de gemeente Breda, team Handhaving, akte van
 beëdiging nummer 400628, standplaats Breda

Verdachte : Dirk Buldermans
 Geboren : in Arnhem op 12 december 1988
 Nationaliteit : Nederlandse
 Adres : Berkenlaan 45
 Postcode : 4822 XN
 Woonplaats : Bavel

Vermoedelijke overtreding van : artikel 11 lid 2 Afvalstoffenverordening gemeente
 Breda 2009, juncto artikel 10.23 lid 1 Wet
 milieubeheer,
 strafbaar gesteld in de Wet op de economische
 delicten.

Gepleegd : in Bavel, gemeente Breda op dinsdag 9 maart 2023
 Bijlagen : twee.

PROCES – VERBAAL

Ik, Eray Kaya, algemeen handhaver in dienst van de gemeente Breda, afdeling Handhaving, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, akte van beëdiging nummer Br/4321-6, standplaats Breda, verklaar het volgende.

Op dinsdag 9 maart 2023, omstreeks 16.30 uur surveilleerde ik in uniform per opvallende surveillanceauto en belast met handhaving op de openbare weg, de Berkenlaan te Bavel, gemeente Breda.

Ik zag toen dat daar ter hoogte van perceel nummer 45 een man kennelijk huishoudelijke afvalstoffen op andere dagen en tijden aanbood dan bepaald krachtens artikel 11 lid 1 van de Afvalstoffenverordening gemeente Breda 2009.

Ik zag namelijk dat die man op dat moment met een grijze afvalcontainer op wieltjes vanaf de oprit van de woning, perceel Berkenlaan 45 te Bavel liep.

Ik zag dat hij die container op de rand van het trottoir plaatste, ongeveer een halve meter vanaf de rand van de rijbaan van die weg.

Ambtshalve was het mij, verbalisant, bekend dat het zogenoemde 'grijze' huishoudelijk afval elke twee weken op donderdag in die straat werd ingezameld.

Eveneens was mij bekend dat ingevolge het Uitvoeringsbesluit Afvalstoffenverordening Breda 2009 het afval slechts vanaf 20.00 uur op de avond voorafgaand aan de inzameldag tot 08.00 uur op de dag van de inzameling, ter inzameling mag worden aangeboden.

Direct stopte ik met de surveillanceauto. Ik liep naar die man toe. Ik opende de gesloten deksel van die afvalcontainer op basis van mijn bevoegdheid, genoemd in artikel 21 Wet op de economische delicten. Ik zag dat die container tot vrijwel de bovenrand was gevuld met huishoudelijk afval, onder andere lege groenteblikjes, stukken keukenpapier en verpakkingsmateriaal.

Ik sprak die man aan. Ik deelde hem mee voor welk feit hij als verdachte was aangemerkt en dat hij daarvoor een bekeuring zou krijgen. Ik deelde hem namelijk mee dat hij verdachte was voor het aanbieden van huishoudelijk afval op een dag dat dit niet was toegestaan. Voorts heb ik hem meegedeeld dat hij vanaf dit moment recht had op rechtsbijstand van een advocaat door deze te raadplegen, maar dat hij hiervoor zelf diende zorg te dragen. Ik zag en hoorde dat de verdachte daarop zei: 'Ik hoef echt geen advocaat'. Daarop deelde ik hem mee dat hij door deze beslissing in zijn rechten geschaad zou kunnen worden en dat hij steeds op die beslissing kon terugkomen.

Vervolgens hield ik hem als verdachte staande. Ik stelde zijn identiteit vast door hem naar zijn identificerende persoonsgegevens te vragen.

Hij gaf mij op te zijn:

Dirk Buldermans,

geboren te Arnhem op 12 december 1988, wonende te Bavel, Berkenlaan 45, 4822 XN.

Ik deelde de verdachte mee dat hij niet tot antwoorden was verplicht.

Dit verhoor is dezelfde dag aangevangen om 16.32 uur.

Voor mijn vragen plaatste ik de letter V. Voor de door verdachte gegeven antwoorden plaatste ik de letter A.

Ik zag en hoorde dat de verdachte op de genoemde vragen het antwoord gaf dat na de letter A is geplaatst.

V. Wilt u op dit moment rechtsbijstand van een advocaat?

A. Nee. Dat wil ik niet.

V. Is het u bekend dat u op dit moment deze afvalbak niet ter inzameling mag aanbieden?

A. Ja dat weet ik. Ik weet dat elke twee weken op donderdag dit afval wordt opgehaald.

V. Waarom zet u nu op dinsdag al dit afval op het trottoir?

A. Dat doe ik omdat wij vanavond een paar dagen naar een vakantiehuisje gaan.

Donderdag ben ik dus niet thuis. En ik heb geen zin om dit aan de burens te vragen.

V. Hebt u nog iets aan uw verklaring toe te voegen?

A. Ja. Ik ben het helemaal oneens met deze bekeuring. Hier is sprake van overmacht.

Daarom ben ik volgens mij niet strafbaar.

Diezelfde dag om 16.35 uur is dit verhoor beëindigd.

Van dit verhoor zijn door mij geen beeld- of geluidsopnamen gemaakt.

Ik, Kaya, heb deze vragen en antwoorden direct in mijn handcomputer opgenomen. Daarna heb ik elke vraag en antwoord aan de verdachte voorgelezen. Ik zag en hoorde dat de verdachte instemde met zijn verklaring. Ik, Kaya, stelde daarna de verdachte in de gelegenheid om opmerkingen te maken over de weergave van het verhoor door hem daarnaar te vragen. Ik zag en hoorde dat verdachte verklaarde dat hij daarover niets wenste op te merken. Technisch bleek het niet mogelijk om op die handcomputer de verklaring van de verdachte te laten ondertekenen, zoals gesteld in artikel 29a lid 3 Wetboek van Strafvordering.

De identificerende persoonsgegevens van de verdachte heb ik gecontroleerd aan de hand van zijn geldige Nederlandse identiteitskaart en in orde bevonden. Ik zag dat zijn burgerservicenummer was: 07652389. Ik zag dat deze identiteitskaart documentnummer XPX76YY2 had.

Het was mij, verbalisant, bekend dat er geen bijzondere omstandigheden aan de orde waren zoals bedoeld in artikel 12 van genoemde afvalstoffenverordening, die het aanbieden van dit afval op andere dagen kan toestaan.

Ik heb aan verdachte geen Aankondiging van strafbeschikking aangeboden aangezien de verdachte en ik verschilden van inzicht over zijn strafbaarheid.

Op mijn verzoek heeft de verdachte de genoemde afvalcontainer weer meegenomen tot achter het opgegeven adres.

Bij informatie bij de Basisregistratie Personen bleken mij de opgegeven identificerende persoonsgegevens van de verdachte overeenkomstig deze registratie. De uitgeprinte identiteitsstaat van verdachte voeg ik als bijlage 1 bij dit proces-verbaal.

De afvalkalender, waarop de dagen staan vermeld van inzameling van de diverse soorten afval voor de postcode van verdachte, heb ik als bijlage bij dit proces – verbaal gevoegd.

Deze afvalkalender vermeldt dat het zogenoemde ‘grijze afval’ in de straat van verdachte elke twee weken op donderdag wordt ingezameld. Daarin staat dat de eerste inzameldag voor het grijze afval donderdag 11 maart 2023 was.

Artikel 11 Afvalstoffenverordening Breda 2009 luidt:

- 1. Het college stelt de dagen en tijden vast waarop categorieën huishoudelijke afvalstoffen ter inzameling kunnen worden aangeboden.*
- 2. Het is verboden huishoudelijke afvalstoffen op andere dagen en tijden ter inzameling aan te bieden dan krachtens het eerste lid is bepaald.*

Artikel 11 Afvalstoffenverordening Breda 2009 luidt:

Het college stelt de volgende regels op grond van artikel 11, eerste lid, van de verordening:

De inzamelmiddelen voor huishoudelijke afvalstoffen mogen alleen worden aangeboden vanaf 20.00 uur op de avond voor de inzameldag en uiterlijk 08.00 uur op de dag van inzameling en moeten zo spoedig mogelijk na de lediging, maar in ieder geval voor 20.00 uur op de inzameldag weer van de openbare weg zijn verwijderd.

Huishoudelijke afvalstoffen die via de door de gemeente ter beschikking gestelde inzamelmiddelen wordt aangeboden mogen op een inzameldag slechts één maal worden aangeboden.

Grof huishoudelijk afval wordt op afroep op de afgesproken inzameldag ingezameld.

De inzamelvoorzieningen voor glas mogen alleen gebruikt tussen 08:00 uur en 22:00 uur.

Als bijlage voegde ik bij dit proces – verbaal:

1. De uitgeprinte identiteitsstaat van de verdachte.
2. Een afschrift van de relevante afvalkalender gemeente Breda.

Waarvan op ambtsbelofte is op gemaakt dit proces – verbaal, ondertekend en gesloten te Breda op 10 maart 2023.

De verbalisant,



E. Kaya.

Toelichting op proces – verbaal aanbieden huishoudelijk afval:

De kop boven het woord ‘proces – verbaal’ kan per organisatie er anders uitzien. Elke organisatie kan zijn eigen format toepassen.

Bij diverse formats kunt u aankruisen wat van toepassing is. Ook het economisch delict kunt u meestal aankruisen.

Zorg ervoor dat u alle relevante regelgeving bij de hand hebt. In dit geval is dat de Afvalstoffenverordening van de betreffende gemeente en het Uitvoeringsbesluit. En voeg de relevante artikelen aan uw proces – verbaal toe, omdat die per gemeente verschillend kunnen zijn. Bij overtredingen van een wet of AMvB hoeft dat niet, omdat die in het gehele land van kracht zijn.

De term ‘Economisch delict’ staat er omdat dit proces-verbaal, als het bij de rechter terecht komt, door de economische politierechter wordt behandeld.

Het artikel stelt dat je ‘huishoudelijke afvalstoffen’ soms niet mag aanbieden. Spreek dus vooral niet over ‘particulier afval’ maar noem letterlijk dit bestanddeel. Om hiervoor het bewijs te leveren, zult u even in de container of vuilniszak moeten kijken om te zien dat het die soort afval betreft.

In het proces – verbaal is weergegeven dat de uitzonderingen uit artikel 12 van de Afvalstoffenverordening niet van toepassing zijn. Dat artikel bepaalt dat de gemeente andere dagen van inzameling kan instellen in bijzondere situaties, zoals bij een staking. Door dit te noemen is deze vluchtweg in elk geval afgedicht. Dit artikel hoeft u nu niet op te nemen in het proces – verbaal. Mocht dit artikel een rol gaan spelen, dan zoekt het OM of de rechter het zelf wel op.

De verbalisant verklaart nu dat het hem ambtshalve bekend is op welke dag dat afval wordt ingezameld. Dat kan op deze wijze. Het is ook mogelijk dat u het ziet op de betreffende afvalkalender. Het is verstandig om de zogenoemde ‘afvalkalender’ die op naam aan de bewoners wordt toegezonden, als bijlage bij te voegen. Deze kalender wordt op postcode gemaakt, omdat per wijk verschillende dagen van inzameling aan de orde kunnen zijn.

Dit proces-verbaal lijkt misschien erg uitgebreid beschreven. Maar als u nou toch een proces - verbaal opmaakt, doe het dan ook direct goed en compleet. Als u later aanvullingen moet opmaken, dan hebben meerdere personen daar al werk aan gehad en bovendien moet u zelf weer aan de slag. U moet dan opnieuw allerlei gegevens gaan opzoeken enzovoort. En dat is echt veel- en veel meer werk.

De inzameldienst van afval is in veel gevallen voor meerdere gemeenten ingesteld. De samenwerking tussen gemeente is geregeld in de Wet gemeenschappelijke regelingen. (WGR). De gemeente stellen een mandaatbesluit in, waardoor de WGR gemandateerd is om via hun inzameldienst zelf een planning te maken hoe, op welke dag en tijden, bepaalde soorten afval worden ingezameld.

3.3 Waterverontreiniging

Ook in woonwijken kunnen bewoners het oppervlaktewater verontreinigen. Dat kan bijvoorbeeld door voorwerpen of vloeistoffen in het water te gooien.

In domein 1 zijn deze overtredingen genoemd, waardoor de buitengewoon opsporingsambtenaar daartegen kan optreden.

Casus

U surveilleert op de Duivendaal in Wageningen. Naast die weg ligt de Stadsgracht. U ziet dat een man vanuit de achtertuin die grenst aan die gracht, enkele armen vol afgeknipte takken van een struik in het water van die gracht gooit. Die tuin behoort tot een woning, gelegen aan het Plantsoen nummer 79.

Art. 5.1 lid 2 onder c en onder 1^e luidt:

Het is verboden zonder omgevingsvergunning de volgende activiteiten te verrichten:

c. een lozingsactiviteit op:

1^e een oppervlaktewaterlichaam,

voor zover het gaat om een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen geval.

Deze overtreding is opgenomen in het Feitenboekje onder nummer H 098.

Controleer altijd of er veranderingen/aanvullingen zijn in het boekje van dat jaar.

PROCES - VERBAAL
Gemeente Wageningen

Economisch delict

Proces- verbaal nummer : 27/2023
 Verbalisant(en) : Esther van Lunteren, buitengewoon opsporings-ambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Wageningen, team Handhaving, akte van beëdiging nummer 400628, standplaats Wageningen.

Verdachte : Evert de Lange
 Geboren : te Rhenen op 18 februari 1984
 Nationaliteit : Nederlandse
 Adres : Plantsoen 79
 Postcode : 6688 LS
 Woonplaats : Wageningen

Vermoedelijke overtreding van : artikel 6.2 lid 1 aanhef en onder a Waterwet, strafbaar gesteld in de Wet op de economische delicten

Delictsomschrijving : verontreinigen oppervlaktewaterlichaam

Gepleegd : in Wageningen, gemeente Wageningen
 Pleegdatum : 22 september 2023
 Bijlagen : een.

PROCES-VERBAAL

Ik, Esther van Lunteren, buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare ruimte, in dienst van de gemeente Wageningen, team Handhaving, akte van beëdiging nummer 400628, standplaats Wageningen, verklaar het volgende.

Op dinsdag 22 september 2023, omstreeks 10.15 uur surveilleerde ik te voet in uniform en met handhaving belast, binnen de bebouwde kom op de openbare weg, de Duivendaal te Wageningen, gemeente Wageningen. Op dat moment liep ik ter hoogte van de brug over de Stadsgracht.

Vanaf die plaats had ik zicht op de achtertuinen van de woningen die liggen aan de openbare weg, het Plantsoen te Wageningen.

De Stadsgracht te Wageningen was een oppervlaktewaterlichaam als bedoeld in artikel 1.1 lid 1 van de Waterwet

Ik zag en hoorde dat een man in een achtertuin, gelegen aan de genoemde gracht, met een elektrische schaar takken van een heg afknipte. Ik bevond mij op een afstand van ongeveer 50 meter vanaf die tuin, waarbij ik een goed zicht op die tuin had.

Vervolgens zag ik dat die man stoffen in een oppervlaktewaterlichaam bracht, waarbij mij later bleek dat aan hem daarvoor geen vrijstelling of vergunning was verleend als bedoeld in artikel 6.2 lid 1 onder a en b van de Waterwet.

Ik zag dat die stoffen bestonden uit afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen zoals bedoeld in artikel 6.1 Waterwet.

Ik zag namelijk dat die man tweemaal een groot aantal takken met bladeren die hij even daarvoor had afgeknipt in zijn armen nam. Ik zag dat die man naar de achterzijde van die tuin liep, grenzend aan het water van die gracht. Ik zag dat die man die takken vervolgens in het water van die gracht gooide.

Ik zag dat het tientallen takken met bladeren betrof, waarbij die takken een lengte hadden van ongeveer tien centimeter tot ruim een halve meter.

Via een paadje liep ik direct naar die man toe. Met zijn toestemming ging ik die tuin in. Ik vroeg aan die man of hij vrijstelling of een vergunning had om die takken in dat water te gooien. Hij antwoordde ontkennend.

Ik zag dat aan de twee zijanten van die tuin een groene heg stond, waarbij ik die struiken uit die heg herkende als haagbeuk. Ik zag dat die heggen een lengte hadden van elk ongeveer tien meter. Ik zag dat beide heggen aan zowel de zijkant als de bovenkant waren geknipt. Ik zag dat op de bodem bij die heggen nog een hoeveelheid afgeknipte takken lag.

Ik stelde die man in kennis van de door hem gepleegde overtreding. Ik heb de verdachte meegedeeld voor welk feit hij als verdachte was aangemerkt en dat hij daarvoor een bekeuring zou krijgen. Ik deed hem namelijk mee dat hij verdachte was voor het gooien van afval in het water van die gracht, terwijl dat zonder vergunning verboden is. Voorts heb ik hem meegedeeld dat hij vanaf dit moment recht had op rechtsbijstand van een advocaat door deze te raadplegen, maar dat hij hiervoor zelf diende zorg te dragen. De verdachte deed mij mee dat hij van dat recht geen gebruik wenste te maken.

Ik deelde de verdachte mee dat hij door die beslissing in zijn rechten geschaad zou kunnen worden. Verder deelde ik hem mee dat hij steeds op die beslissing kon terugkomen.

Vervolgens hield ik hem als verdachte staande. Ik stelde zijn identiteit vast door hem naar zijn identificerende persoonsgegevens te vragen. Hij gaf mij op te zijn:

Evert de Lange,

geboren te Rhenen op 18 februari 1984, wonende te Wageningen, Plantsoen 79, 6688 LS.

Ik, deelde de verdachte mee dat hij niet tot antwoorden was verplicht. Dit verhoor is dezelfde dag aangevangen om 10.20 uur.

Voor mijn vragen plaatste ik de letter V. Voor de door verdachte gegeven antwoorden plaatste ik de letter A.

Ik zag en hoorden dat de verdachte op de genoemde vragen het antwoord gaf dat na de letter A is geplaatst.

V. Wilt u rechtsbijstand van een advocaat?

A. Nee.

V. Bent u eigenaar van deze woning en bijbehorende achtertuin?

A. Ja, daar ben ik eigenaar van.

V. Waarom gooide u zojuist snoeiafval in het water van de gracht?

A. Omdat mijn groencontainer vol was.

V. Waaruit bestond dit snoeiafval?

A. Uit takken en bladeren van mijn haagbeuk. Ik heb ongeveer vijftien meter van de heg aan de zijkanten en bovenkant geknipt. Het zal om ongeveer drie kruiwagens vol takjes gaan denk ik.

V. Is het u bekend dat dit niet is toegestaan zonder omgevingsvergunning?

A. Ja natuurlijk. Maar het is allemaal biologisch. Dus zo erg is het nou ook weer niet.

V. Beschikt u over een omgevingsvergunning of ontheffing om dit snoeiafval in dit water te mogen brengen?

A. Nee. U vraagt wel naar de bekende weg. Anders had ik dat wel direct gezegd.

V. Valt u onder een andere uitzonderingsbepaling?

A. Nee, ook niet. Vraag alstublieft niet van die flauwekulvragen.

V. Hebt u nog iets aan uw verklaring toe te voegen.

A. Ja dat heb ik. Ik ben het oneens met deze bekeuring. Het gaat om een kleinigheidje, om een paar takjes. Ik laat de zaak voor de rechter komen, reken daar maar op.

Dit verhoor is diezelfde dag beëindigd om 10.30 uur.

Van dit verhoor zijn door mij geen beeld- of geluidsopnamen gemaakt.

Ik, Van Lunteren, heb deze vragen en antwoorden direct in mijn handcomputer opgenomen. Daarna heb ik elke vraag en antwoord aan de verdachte voorgelezen. Ik zag en hoorde dat de verdachte instemde met zijn verklaring. Ik stelde daarna de verdachte in de gelegenheid om opmerkingen te maken over de weergave van het verhoor door hem daarnaar te vragen. Ik zag en hoorde dat verdachte verklaarde dat hij daarover niets wenste op te merken. Technisch bleek het niet mogelijk om op die handcomputer

de verklaring van de verdachte te laten ondertekenen, zoals gesteld in artikel 29a lid 3 Wetboek van Strafvordering.

De identificerende persoonsgegevens van de verdachte heb ik gecontroleerd aan de hand van zijn geldige Nederlandse identiteitskaart en in orde bevonden.

Ik zag dat het burgerservicenummer van de verdachte was: 07393648. Ik zag dat deze identiteitskaart documentnummer XPX76YY2 had.

Bij informatie bij de Basisregistratie personen bleken mij de opgegeven identificerende persoonsgegevens van de verdachte overeenkomstig deze registratie. De uitgeprinte identiteitsstaat van verdachte voeg ik als bijlage 1 bij dit proces-verbaal.

Op mijn verzoek heeft de verdachte met behulp van een hark de takken die hij in de gracht had gegooid, weer uit het water gehaald.

Op woensdag 23 september 2023 heb ik telefonische navraag gedaan bij het betrokken waterschap Vallei en Eem te Amersfoort, afdeling Vergunningen. Mevrouw Daalmeijer van deze afdeling deelde mij mee dat aan de verdachte geen vergunning was verstrekt als bedoeld in artikel 6.2 lid 1 onder punt a van de Waterwet en dat aan hem geen vrijstelling was verleend bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur, zoals bedoeld in artikel 6.2 lid 1 onder b van dezelfde wet.

Ook de andere uitzonderingen, genoemd in artikel 6.2 van de Waterwet bleken mij niet op de verdachte van toepassing.

Omdat de verdachte het met mij oneens was over de feiten, heb ik aan hem geen aankondiging van strafbeschikking, feitnummer H 098 aangeboden met het boetebedrag van € 150,-.

Als bijlage voegde ik bij dit proces – verbaal:

1. De uitgeprinte identiteitsstaat van de verdachte.

Waarvan op ambtseed is opgemaakt dit proces – verbaal, ondertekend en gesloten in Wageningen op 24 september 2023.

De verbalisant,



E. van Lunteren.

Toelichting op pv waterverontreiniging:

Artikel 6.2 lid 1 van deze wet verbiedt om stoffen in een oppervlaktewaterlichaam te brengen, tenzij. Dit artikel bouwt dus al een uitzondering in en die uitzonderingen noemt het artikel vervolgens.

In de eerste waarneming noemt u de bestanddelen, waarbij u direct kunt vermelden dat dit 'tenzij' niet aan de orde is. In dit voorbeeld is vermeld:

waarbij mij later bleek dat aan hem daarvoor geen vrijstelling of vergunning was verleend als bedoeld in artikel 6.2 onder a en b van de Waterwet.

Later zult u dan wel aan moeten tonen dat hij geen vrijstelling of ontheffing had.

Vermeld ook dat die stoffen afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen zijn, zoals art. 6.1 van de Waterwet dat noemt.

Het misdrijf is in Feitenboekje 2023 genoemd onder feitcode H 098, met een boetebedrag van € 150,-. Omdat de verdachte het echter oneens is over de feiten, maakt u een uitgebreid pv op.

De verdachte vindt het namelijk 'een paar takjes' terwijl u het een aanzienlijke hoeveelheid vindt.

Bij het aanspreken van de verdachte dient u ook eerst te vragen of hij over een vrijstelling of ontheffing beschikt. Als hij dan zegt die niet te hebben, is hij verdachte. Aangezien voor het gooien van takken in een gracht eigenlijk nooit een vergunning wordt verleend, is de man eigenlijk direct al verdachte, maar vraag altijd voor de zekerheid of hij die vergunning bezit.

In het proces – verbaal staat iets over die heggen waar de takken vanaf komen. De lengte van de heggen is genoemd en u noemt het soort. Het is niet essentieel voor de strafbaarheid van de verdachte, maar het geeft aan hoe de situatie was en hoe de verdachte aan die takken kwam.

In dit proces – verbaal haalt de verdachte op uw verzoek die takken weer uit het water. Meld in elk geval in het proces – verbaal wat er met het afval gebeurt. Als een andere dienst de rommel uit het water haalt, meld dat dan ook. Als het om vloeistoffen gaat, stel dan direct het bevoegd gezag in kennis. In dit geval zou dat het Waterschap zijn. Ook een waterschap heeft buitengewoon opsporingsambtenaren in dienst, die zo nodig ook monsters kunnen nemen en maatregelen kunnen (laten) treffen om de gevolgen zo minimaal mogelijk te laten zijn. In dergelijke gevallen kunt u samen met die opsporingsambtenaar proces – verbaal opmaken.

3.4 Bodemverontreiniging

Casus

Tijdens uw surveillance in de Bergstraat in Heerlen ziet u het volgende.
In het gras van een achtertuin van een woning liggen twee oude accu's, een afgedankte automotor en zes oude banden in de tuin.
Daarnaast staat een oude zitbank en een afgedankte bureaustoel.

Artikel 13 Wet bodembescherming

Ieder die op of in de bodem handelingen verricht als bedoeld in de artikelen 6 tot en met 11 en die weet of redelijkerwijs had kunnen vermoeden dat door die handelingen de bodem kan worden verontreinigd of aangetast, is verplicht alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd, teneinde die verontreiniging of aantasting te voorkomen, dan wel indien die verontreiniging of aantasting zich voordoet, de verontreiniging of de aantasting en de directe gevolgen daarvan te beperken en zoveel mogelijk ongedaan te maken. Indien de verontreiniging of aantasting het gevolg is van een ongewoon voorval, worden de maatregelen onverwijld genomen.

Artikel 10.1 Wet milieubeheer

1. Een ieder die handelingen met betrekking tot afvalstoffen verricht of nalaat en die weet of redelijkerwijs had kunnen weten dat daardoor nadelige gevolgen voor het milieu ontstaan of kunnen ontstaan, is verplicht alle maatregelen te nemen of na te laten die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd, teneinde die gevolgen zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken.
2. *Opm. De boa domein I is voor lid 2 niet bevoegd.*

PROCES – VERBAAL

Gemeente Heerlen

Economisch delict

Opsporingsinstantie : **Team Handhaving gemeente Heerlen**

Proces- verbaal nummer : 060720231450238912

Verbalisant(en) : Hans van Maarsen, buitengewoon opsporings-ambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Heerlen, team Handhaving, akte van beëdiging nummer 2642-05, standplaats Heerlen.

Verdachte : Dorus Rommeldam

Geboren : te Heerlen op 22 maart 1989

Nationaliteit : Nederlandse

Adres : Bergstraat 79

Postcode : 8327 LV

Woonplaats : Heerlen

Vermoedelijke overtreding van : artikel 13 Wet bodembescherming en artikel 10.1 lid 1 Wet milieubeheer, beide strafbaar gesteld in de Wet op de economische delicten.

Gepleegd : te Heerlen, gemeente Heerlen op dinsdag 6 juli 2023

Bijlagen : een.

PROCES – VERBAAL

Ik, Hans van Maarsen, algemeen handhaver in dienst van de gemeente Heerlen, afdeling Handhaving, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, akte van beëdiging nummer Br/4321-6, standplaats Heerlen, verklaar het volgende.

Op dinsdag 6 juli 2023, omstreeks 14.50 uur surveilleerde ik per fiets op het fietspad achter de woningen gelegen aan de Bergstraat te Heerlen, gemeente Heerlen.

Ik zag dat daar in de achtertuin van de woning, perceel Bergstraat 79, iemand op of in de bodem handelingen had verricht als bedoeld in artikel 6 tot en met 11 van de Wet bodembescherming, en die wist of redelijkerwijs had kunnen vermoeden dat door die handelingen de bodem kon worden verontreinigd of aangetast, niet alle maatregelen had genomen die redelijkerwijs van hem konden worden gevergd, teneinde die verontreiniging of aantasting te voorkomen, zoals opgenomen in de bepaling van artikel 13 Wet bodembescherming.

Tevens zag ik dat daar in die achtertuin iemand handelingen met betrekking tot afvalstoffen verrichtte of naliet en die wist of redelijkerwijs had kunnen weten dat daardoor nadelige gevolgen voor het milieu ontstonden of konden ontstaan, niet alle maatregelen had genomen of had nagelaten die redelijkerwijs van hem konden worden gevergd teneinde die gevolgen zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken, zoals opgenomen in de bepaling van artikel 10.1 lid 1 van de Wet milieubeheer.

Ik zag namelijk dat daar in die achtertuin op de grond stonden:

- twee accu's, merk Varta, type D24, 12 Volt
- een automotor, merk Volkswagen
- zes autobanden, merk Michelin
- een zitbank, 3-zits
- een bureaustoel

Ik zag dat op geen enkele wijze maatregelen waren genomen om verontreiniging van de bodem te voorkomen of tegen te gaan of om nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen of te beperken.

Nadat ik had aangebeld bij de genoemde woning, opende een man de voordeur. Op mijn vraag daartoe deelde deze man mij mee dat hij de bewoner van deze woning was. Ik deelde hem het doel van mijn bezoek mee. Vervolgens deelde ik hem mee dat hij niet verplicht was om op mijn vragen antwoord te geven.

Samen met deze man liep ik de genoemde achtertuin in. Ik zag dat in de genoemde achtertuin vrijwel alleen gras stond. Ik zag dat alleen een tegelpad door het gras naar de achteruitgang van die tuin leidde.

Van de genoemde situatie maakte ik een vijftal digitale foto's, die als bijlage nummer 1 bij dit proces – verbaal worden gevoegd.

Met een spijker van ongeveer 15 centimeter lengte stak ik op zes plaatsen tussen en naast de genoemde goederen in de kleibodem van die tuin. Ik zag dat ik op al die plaatsen de spijker geheel in de bodem kon duwen. Daaruit bleek mij dat op die plaatsen geen betonnen platen of een andere bescherming voor de bodem was aangebracht.

Ik heb de verdachte meegedeeld voor welk feit hij als verdachte was aangemerkt en dat hij daarvoor een bekeuring zou krijgen. Ik deelde hem namelijk mee dat hij verdachte was voor het opslaan van afvalstoffen op de bodem, zonder dat daar beschermende maatregelen waren genomen ter bescherming van de bodem. Voorts heb ik hem meegedeeld dat hij vanaf dit moment recht had op rechtsbijstand van een advocaat door deze te raadplegen, maar dat hij hiervoor zelf diende zorg te dragen. De verdachte deelde mij mee dat hij geen gebruik wenste te maken van het recht op rechtsbijstand. Daarop deelde ik hem mee dat hij door die beslissing geschaad zou kunnen worden in zijn rechten en dat hij steeds op die beslissing kon terugkomen.

Ik hield die man als verdachte staande. Ik stelde zijn identiteit vast door hem naar zijn identificerende persoonsgegevens te vragen. Hij gaf mij op te zijn:

Dorus Rommeldam,
geboren te Heerlen op 22 maart 1989, wonende te Heerlen, Bergstraat 79, 8372 LV.
Ik, verbalisant, deelde de verdachte mee dat hij niet tot antwoorden was verplicht.

Dit verhoor is dezelfde dag aangevangen om 15.00 uur.

Voor mijn vragen plaatste ik de letter V. Voor de door verdachte gegeven antwoorden plaatste ik de letter A.

Ik zag en hoorde dat de verdachte op de genoemde vragen het antwoord gaf dat na de letter A is geplaatst.

V. Wilt u op dit moment rechtsbijstand van een advocaat?

A. Nee. Dat wil ik niet.

V. Wie is eigenaar van deze woning en bijbehorende tuin?

A. Die is van de woningbouwvereniging De Voorzorg uit Heerlen.

V. Wie is of zijn de bewoners van deze woning?

A. Ik ben de enige bewoner. Verder woont hier dus niemand.

V. Waarom hebt u al de spullen die we zojuist zagen, in uw tuin opgeslagen?

A. Omdat ik als hobby heb het verzamelen en knutselen aan snelle auto's. De onderdelen van auto's die hier in de tuin liggen zijn mijn eigendom.

V. Waarom liggen die onderdelen en andere spullen op de grond in de tuin?

A. Die spullen heb ik niet meer nodig. Die moet ik nog een keer weggooien of verkopen.

De accu's zijn totaal versleten. Die doe ik nog wel weg.

V. Zit er nog accuzuur in die twee accu's?

A. Ja, dat zit er nog in. Dat geeft ook niks, als ze maar niet lekken.

V. Hoe zit het met die andere spullen?

A. De zes autobanden heb ik gebruikt. Die zijn allemaal versleten. De automotor komt uit een auto die ik al niet meer heb. Ik dacht die motor nog wel een keer te kunnen gebruiken. De bureaustoel en driezitsbank komen uit mijn huis. Dat is nu afval.

V. Hebt u maatregelen genomen om de bodem te beschermen?

A. Nee, natuurlijk niet. Zou jij dat doen dan? Zo erg is dit heus niet. De accu's lekken niet en die automotor ook niet. Er kan dus niets gebeuren.

V. Wanneer wilt u dit afval opruimen?

A. Dat ruim ik wel een keer op als ik tijd heb. Het ligt hier niemand in de weg.

V. Hebt u de woningbouwvereniging van deze opslag in kennis gesteld.

A. Nee. En daar hebben ze niks mee te maken ook.

V. Hebt u nog iets aan uw verklaring toe te voegen?

A. Ja. Ik begrijp totaal niet waar je je druk over maakt. Ga lekker dieven vangen. Ik ben het er totaal niet mee eens dat ik strafbaar zou zijn. Ik betaal de bekeuring niet, dat zeg ik alvast.

Dit verhoor heb ik diezelfde dag om 15.30 uur beëindigd.

Van dit verhoor zijn door mij geen beeld- of geluidsopnamen gemaakt.

Ik, Van Maarsen, heb deze vragen en antwoorden direct in mijn handcomputer opgenomen. Daarna heb ik elke vraag en antwoord aan de verdachte voorgelezen. Ik zag

en hoorde dat de verdachte instemde met zijn verklaring. Ik stelde daarna de verdachte in de gelegenheid om opmerkingen te maken over de weergave van het verhoor door hem daarnaar te vragen. Ik zag en hoorde dat verdachte verklaarde dat hij daarover niets wenste op te merken. Technisch bleek het niet mogelijk om op die handcomputer de verklaring van de verdachte te laten ondertekenen, zoals gesteld in artikel 29a lid 3 Wetboek van Strafvordering.

De identificerende persoonsgegevens van de verdachte heb ik gecontroleerd aan de hand van de getoonde, geldige Nederlandse identiteitskaart van de verdachte. Het burgerservicenummer van de verdachte was: 073945682.

Bij informatie bij de Basisregistratie Personen bleken mij de opgegeven identificerende persoonsgegevens van de verdachte overeenkomstig deze registratie. De uitgeprinte identiteitsstaat van verdachte voeg ik als bijlage nummer 2 bij dit proces-verbaal.

Ik, verbalisant, heb de verdachte proces – verbaal aangezegd. Ik heb hem meegedeeld dat ik de grondeigenaar, de woningbouwvereniging, van deze situatie op de hoogte zou stellen.

Tevens heb ik hem meegedeeld dat hij dat afval op de legale manier dient in te leveren bij het gemeentelijke milieupark aan de Huisbergerstraat nummer 250 te Heerlen.

Tevens heb ik hem meegedeeld dat ik na enkele weken zou controleren of het afval was opgeruimd.

Gezien de hoeveelheid en aard van het afval en het verschil van inzicht in de strafbaarheid tussen mij en de verdachte, heb ik geen aankondiging van strafbeschikking in de vorm van een combibon opgemaakt.

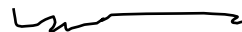
Op woensdag 7 juli 2023 heb ik telefonisch de beleidsmedewerker Jantine Bijlsma van woningbouwvereniging De Voorzorg te Heerlen in kennis gesteld van de door mij aangetroffen situatie op hun grond van het genoemde perceel. Zij deelde mij mee dat deze woningbouwvereniging inderdaad de eigenaar en verhuurder van dit perceel was.

Als bijlage is bij dit proces – verbaal gevoegd:

1. Een fotoreportage bestaande uit vijf gewaarmerkte foto's.
2. De uitgeprinte identiteitsstaat van de verdachte.

Waarvan op ambtsbelofte is opgemaakt dit proces – verbaal, ondertekend en gesloten te Heerlen op 8 juli 2023.

De verbalisant,



H. van Maarsen.

Toelichting op proces – verbaal Bodemverontreiniging:

Dit is een proces-verbaal dat je niet zomaar even maakt. Allereerst zult u bij een dergelijke zaak goed op een rijtje moeten zetten welke bepalingen zijn overtreden. Een aantal van deze overtredingen is misschien ook onder artikelen van de APV te brengen, maar bedenk dat bepalingen uit een wet altijd voor gaan op bepalingen uit de APV. Als u er zeker van bent dat een wet is overtreden dan kunt u een eventuele overtreding van de APV wel achterwege laten. Bij twijfel is het zaak om wel alle mogelijke overtredingen op te nemen in uw proces – verbaal.

In dit geval overtreedt de bewoner waarschijnlijk artikel 13 Wet bodembescherming en lid 1 en 2 van artikel 10.1 Wet milieubeheer. Maar: ingevolge de Beleidsregels buitengewoon opsporingsambtenaar, is de boa domein I niet bevoegd voor art. 10.1 lid 2 Wet milieubeheer. Hij is alleen bevoegd voor lid 1.

Omschrijf de eerste waarneming steeds per overtreden artikel en soms per lid. Toon in de tweede waarneming aan hoe en waarmee de overtreding is gepleegd.

Maak foto's als die iets toe kunnen voegen aan uw waarneming. Bedenk dat een foto op zich geen zelfstandig bewijs vormt, maar altijd uw waarneming verduidelijkt.

In deze casus kunt u aan de verdachte meedelen waar hij zijn afval kwijt kan, voor zover hij dat niet zou weten. Omdat de rommel op de grond van de Woningbouwvereniging lag, is het zaak dat u deze grondeigenaar van de zaak op de hoogte stelt.

Noem al deze verrichtingen ook in uw proces – verbaal. Het geeft duidelijkheid en u voorkomt daarmee vragen achteraf.

De bewoner van de woning uit de casus overtreedt minstens de twee genoemde artikelen. (eendaadse samenloop)

Als je zou kunnen zeggen dat hij zich ook nog heeft 'ontdaan' van afvalstoffen, dan overtreedt hij ook nog eens art. 10.2 Wet milieubeheer. Maar omdat het afval in de eigen tuin ligt, gaan we ervan uit dat dit niet aan de orde is.

Let op: de boa domein I is niet bevoegd voor art. 10.2 Wet milieubeheer. Wel voor art. 10.1 lid 1.

In deze casus gaat het om een zodanige hoeveelheid- en soort afval, dat hiervoor geen combibon kan worden uitgereikt. Dit vermeldt u dan ook in uw proces – verbaal.

In bepaalde gevallen kunt u voor overtredingen m.b.t afval de feitcode H 025 of H 019 toepassen.

Attentie:

In menig geval wordt de verkeerde feitcode op de combibon genoemd. Dit leidt tot straffeloosheid van de verdachte of betrokkene.

Daadwerkelijke bodemverontreiniging:

Ook als de bodem daadwerkelijk is vervuild reikt u geen combibon uit. Dan is het feit te ernstig van aard. Daarnaast dient u het bevoegd gezag van de verontreiniging in kennis te stellen, zodat deze er voor zorg kan dragen dat de verontreiniging wordt opgeruimd, al dan niet met behulp van de bestuurlijke sancties.

In deze casus reikt u als verbalisant geen aankondiging van strafbeschikking uit. Het feit is daar eenvoudigweg te ernstig van aard voor.

Misdrijf:

De overtreding van zowel art. 13 Wbb als art. 10.1 lid 1 Wm leveren bij opzet een misdrijf op. Zie daarvoor de WED.

Overigens is feitcode H 019 gebaseerd op de AfvalstoffenverordeXXX. Deze verordening is weer gebaseerd op art. 10.23 Wm. Dit artikel is als economisch delict genoemd in art. 1a onder 3^e WED. Dat is altijd een overtreding.

Let op: de boa domein I is alleen bevoegd voor art. 10.1 lid 1 Wet milieubeheer.

Hij kan dus niet optreden m.b.t. lid 2 of voor art. 10.2 Wet milieubeheer. Die is vaak ook aan de orde, maar de boa domein I is daarvoor niet bevoegd.

Besluit processtukken in strafzaken

Nogmaals: dit besluit is van toepassing op dit pv en op het pv waterverontreiniging.

3.5 Boom kappen zonder kapvergunning

Casus

*U surveilleert als boq, domein I, per fiets in Amersfoort.
In de Soesterweg in Amersfoort heeft iemand net een boom gekapt.
Bij onderzoek blijkt dat de man die bij de boom staat niet over de
vereiste kapvergunning beschikt.*

In het proces – verbaal van deze overtreding is ook art. 4.10 APV van de gemeente Amersfoort opgenomen omdat daar de definities in staan, onder andere van een houtopstand en van een boom.

Deze APV spreekt nog van de Boswet. In 2017 is deze wet vervallen en vervangen door de Wet natuurbescherming.

Artikel 4.11 APV gemeente Amersfoort luidt:

Art. 4:11 Omgevingsvergunning voor het vellen van een houtopstand

1 Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag een houtopstand te vellen of te doen vellen.

2 Het eerste lid geldt niet voor:

- a. houtopstand in particuliere eigendom waarvan de stamomtrek, gemeten op 1,3 meter hoogte boven het maaiveld minder is dan 35 centimeter;*
- b. wegbeplantingen en eenrijige beplantingen op of langs landbouwgronden, beide voor zover bestaande uit niet geknotte populieren of wilgen;*
- c. vruchtbomen en windschermen om boomgaarden;*

de rest van de uitzonderingen staat wel in het pv.

Artikel 2.2 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

1. Voor zover ingevolge een bepaling in een provinciale of gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist om:
 - a. [vervallen,]
 - b. een monument als bedoeld in een zodanige verordening:
 - 1^o. te slopen, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen of
 - 2^o. te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht,
 - c. een bouwwerk te slopen in een krachtens een zodanige verordening aangewezen stads- of dorpsgezicht,
 - d. een weg aan te leggen of verandering te brengen in de wijze van aanleg van een weg, voor zover daarvoor tevens een verbod geldt als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b,
 - e. een uitweg te maken, te hebben of te veranderen of het gebruik daarvan te veranderen,
 - f. in, op of aan een onroerende zaak een alarminstallatie te hebben die een voor de omgeving opvallend geluid of lichtsignaal kan produceren,
 - g. houtopstand te vellen of te doen vellen,
 - h. op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren met behulp van een opschrift, aankondiging of afbeelding in welke vorm dan ook, die zichtbaar is vanaf een voor het publiek toegankelijke plaats,
 - i. als eigenaar, beperkt zakelijk gerechtigde of gebruiker van een onroerende zaak toe te staan of te gedogen dat op of aan die onroerende zaak handelsreclame wordt gemaakt of gevoerd met behulp van een opschrift, aankondiging of afbeelding in welke vorm dan ook, die zichtbaar is vanaf een voor het publiek toegankelijke plaats,
 - j. in een daarbij aangewezen gedeelte van de provincie of de gemeente roerende zaken op te slaan of
 - k. als eigenaar, beperkt zakelijk gerechtigde of gebruiker van een onroerende zaak in een daarbij aangewezen gedeelte van de provincie of de gemeente toe te staan of te gedogen dat daar roerende zaken worden opgeslagen,

geldt een zodanige bepaling als een verbod om een project voor zover dat geheel of gedeeltelijk uit die activiteiten bestaat, uit te voeren zonder omgevingsvergunning.

2. Bij provinciale, gemeentelijke of waterschapsverordening kan worden bepaald dat het in daarbij aangewezen categorieën gevallen verboden is projecten die geheel of gedeeltelijk bestaan uit andere activiteiten die behoren tot een daarbij aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving, uit te voeren zonder omgevingsvergunning.

Artikel 2.3 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Het is verboden te handelen in strijd met een voorschrift van een
omgevingsvergunning
dat betrekking heeft op:

- a. activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e;
- b. activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, b, c, d, f, g, h of i;
- c. activiteiten als bedoeld in artikel 2.2.

PROCES-VERBAAL

Gemeente Amersfoort
Economisch delict

Opsporingsinstantie : **Team Handhaving gemeente Amersfoort**
Proces- verbaal nummer : 145/2023
Verbalisant(en) : Jan de Vries, buitengewoon opsporingsambtenaar,
aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst
van de gemeente Amersfoort, team Handhaving, akte
van beëdiging nummer 400628, standplaats
Amersfoort
Verdachte : Piet de Bruin
Geboren : te Amersfoort op 12 december 1980
Nationaliteit : Nederlandse
Adres : Soesterweg 76
Postcode : 4833 XN
Woonplaats : Amersfoort
Vermoedelijke overtreding : artikel 4:11 lid 1 Algemene Plaatselijke Verordening
Amersfoort, juncto artikel 2.2 lid 1 onder g Wet
algemene bepalingen omgevingsrecht, strafbaar
gesteld in de Wet op de economische delicten.
Gepleegd : te Amersfoort, gemeente Amersfoort op 13 juli 2023.
Bijlagen : een.

PROCES-VERBAAL

Ik, Jan de Vries, algemeen handhaver in dienst van de gemeente Amersfoort, team Handhaving, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, akte van beëdiging nummer 4321-6, standplaats Amersfoort, verklaar het volgende.

Op maandag 13 juli 2023, omstreeks 10.30 uur surveilleerde ik in uniform per fiets en belast met handhaving op de openbare weg, de Soesterweg te Amersfoort gemeente Amersfoort, ter hoogte van de zijweg, de Irisstraat.

Vanaf deze weg had ik zicht op de achterzijde van de daar gelegen hoekwoning, perceel Soesterweg nummer 76 met bijbehorende achtertuin. Deze tuin maakte geen deel uit van een bos als bedoeld in de Wet natuurbescherming.

Ik zag en hoorde toen dat daar een man een project uitvoerde als bedoeld in artikel 2.2 lid 1 onder punt g van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, kennelijk zonder omgevingsvergunning.

Ik zag en hoorde namelijk dat die man een houtopstand velde of deed vellen, waarbij mij later bleek dat dit plaatsvond zonder vergunning van het bevoegd gezag.

Ik hoorde vanaf die weg het geluid van een motorzaag. Ik zag toen dat daar een boom vol met groene bladeren plat op de grond lag. Ik zag dat een man met een motorzaag takken van die boom afzaagde.

Het was mij, verbalisant, bekend dat deze man waarschijnlijk niet in het bezit was van de vereiste omgevingsvergunning om deze boom te mogen vellen. Dezelfde ochtend was mij namelijk op de briefing van de afdeling Handhaving van de gemeente Amersfoort niet meegedeeld dat er op die dag een vergunning voor het vellen van een boom van kracht was, terwijl het gebruikelijk was dat alle relevante vergunningen die zijn verleend werden genoemd.

Op grond van de betredingsbevoegdheid, genoemd in artikel 20 Wet op de economische delicten, ging ik die tuin in. Ik zag dat deze achtertuin een breedte had van ongeveer 12 meter en een diepte van ongeveer 25 meter.

Ik toonde die man mijn legitimatiebewijs als buitengewoon opsporingsambtenaar. Ik zag dat die boom was afgezaagd op een hoogte van ongeveer 30 centimeter vanaf het maaiveld. Ik zag dat de doorsnede van die boomstam op die hoogte minstens 50 centimeter bedroeg.

Ik vroeg die man of hij over een omgevingsvergunning beschikte om deze boom te mogen vellen.

Die man antwoordde mij ontkennend.

Ik, verbalisant, herkende die boom als een lindeboom.

Ik zag dat het project dat die man uitvoerde bestond uit het vellen of doen vellen van een houtopstand zonder vergunning van het bevoegde gezag, zoals bedoeld in artikel 4.11 lid 1 Algemene Plaatselijke Verordening Amersfoort.

Ik mat de hoogte van de stam die nog in de grond stond met mijn rolmeter. Ik zag dat de hoogte van die stam 30 centimeter was. Ik zag bij opmeting dat de dwarsdoorsnede van die stam op die hoogte ongeveer 50 centimeter bedroeg.

Omdat artikel 4.11 lid 2 onder punt a een minimale afmeting kent voor het verbod op vellen op een hoogte van 1,3 meter, mat ik de omtrek van de afgezaagde boom op een meter vanaf de onderkant. Ik zag dat de omtrek op die hoogte ongeveer 157 centimeter bedroeg.

In dezelfde bepaling van genoemde verordening is bepaald dat bij een houtopstand op private grond de minimale dwarsdoorsnede van de stam op de aangegeven hoogte minimaal 35 centimeter dient te zijn om onder de bepalingen van deze verordening te vallen.

De omtrek van een cirkel wordt berekend met de formule $\pi \times d$. (pi maal diameter)
Pi heeft de vaste waarde van 3,14.

$157 : 3,14 = 50$.

Volgens deze formule was de diameter van die stam op die hoogte 50 centimeter.

Ik zag dat de houtsplinters die bij de omgezaagde boomstam lagen vers waren. Ik zag namelijk dat deze wit van kleur waren en geen enkele gele verkleuring vertoonden. Ik zag ook dat deze boom vol bladeren zat. Ik zag dat deze bladeren stevig waren. Het is mij bekend dat boombladeren na verloop van tijd slap worden. Uit genoemde omstandigheden bleek mij dat die boom kort daarvoor was geveld. Van de omgezaagde boom, de bladeren en de houtsplinters maakte ik een viertal foto's, die als bijlage nummer 1 bij dit proces – verbaal worden gevoegd.

Ik deed de man mee dat ik hem als verdachte zag voor het omzagen van een boom zonder de vereiste vergunning. Ik deed hem mee dat hij recht had op bijstand van een advocaat, maar dat hij daar zelf voor zorg diende te dragen. De verdachte verklaarde dat hij die advocaat niet wenste. Vervolgens deed ik de verdachte mee dat hij door die beslissing in zijn rechten geschaad zou kunnen worden en dat hij steeds op dit beslissing kon terugkomen.

Ik hield die man als verdachte staande. Ik stelde zijn identiteit vast door hem naar zijn identificerende persoonsgegevens te vragen. Hij gaf mij op te zijn:

Piet de Bruin,

geboren te Amersfoort op 12 december 1980, wonende te Amersfoort, Soesterweg 76, 4833 XN.

Ik, deed de verdachte mee dat hij niet tot antwoorden was verplicht. Dit verhoor hen ik dezelfde dag aangevangen om 10.40 uur.

Voor mijn vragen plaatste ik de letter V. Voor de door verdachte gegeven antwoorden plaatste ik de letter A.

Ik zag en hoorden dat de verdachte op de genoemde vragen het antwoord gaf dat na de letter A is geplaatst.

V. Wilt u op dit moment bijstand van een advocaat?

A. Nee. Dat heb ik al een keer gezegd.

V. Wie is de eigenaar van dit perceel grond?

A. Ik ben de eigenaar van dit huis en bijbehorende grond. Ook deze tuin.

V. Welk soort boom hebt u zojuist geveld?

A. Dit betreft een Hollandse Linde.

V. Hoe groot is deze achtertuin?

A. De lengte van de tuin is ongeveer 20 meter, de breedte ongeveer 12 meter.

V. Op welke afstand staat deze boom van uw woning?

A. De boom staat op een afstand van ongeveer 20 meter van de achtergevel van mijn woning.

V. Wat is de reden voor het omzagen van deze boom?

D. De reden is dat deze boom veel te groot werd. Hij gaf veel te veel schaduw, daar begon ik me flink aan te ergeren. Al die schaduw is ook niet goed voor de tuin.

V. Hebt u een vergunning om deze boom te mogen vellen?

A. Nee. Ik heb geen vergunning aangevraagd en die heb ik dus ook niet. Ik heb er eigenlijk ook niet aan gedacht.

V. Heeft deze gevelde boom een ziekte?

A. Nee. Op zich zag de boom er ook prima uit.

V. Hoe oud was deze boom?

A. Dat weet ik niet. Ik schat dat de boom zeker twintig jaar oud is. Maar dat is een gok.

V. Is deze boom aangewezen als monumentale boom?

A. Nee, dat geloof ik niet. Maar daar heeft de gemeente zich ook niet mee te bemoeien.

V. Waarom hebt u deze boom zonder de vereiste vergunning geveld?

A. Omdat ik vond dat hij weg moest. Dat is geen zaak van de gemeente, dat bepaal ik zelf wel. Ik ben het er ook mee oneens dat ik strafbaar zou zijn.

V. Hebt u nog iets aan uw verklaring toe te voegen?

A. Nee.

Ik, verbalisant, heb de verdachte proces – verbaal aangezegd.

Dit verhoor heb ik diezelfde dag om 11.00 uur beëindigd.

Van dit verhoor zijn door mij geen beeld- of geluidsopnamen gemaakt.

Ik, De Vries, heb deze vragen en antwoorden direct in mijn handcomputer opgenomen. Daarna heb ik elke vraag en antwoord aan de verdachte voorgelezen. Ik zag en hoorde dat de verdachte instemde met zijn verklaring. Ik stelde daarna de verdachte in de gelegenheid om opmerkingen te maken over de weergave van het verhoor door hem daarnaar te vragen. Ik zag en hoorde dat verdachte verklaarde dat hij daarover niets wenste op te merken.

Ik heb de identificerende persoonsgegevens van de verdachte gecontroleerd aan de hand van zijn geldige Nederlandse identiteitskaart en in orde bevonden.

Ik zag dat het burgerservicenummer van de verdachte was: 08471629. Ik zag dat deze identiteitskaart documentnummer XPX76YY2 had.

Bij controle bij de Basisregistratie personen bleken mij de opgegeven gegevens van de verdachte overeenkomstig deze registratie te zijn. De uitgeprinte identiteitsstaat van verdachte voeg ik als bijlage nummer 2 bij dit proces-verbaal.

Later die dag heb ik deze vragen en antwoorden op mijn kantoor uitgeprint. Diezelfde dag om 14.00 uur heb ik deze vragen en antwoorden aan de verdachte laten lezen.

Nadat de verdachte instemde met zijn verklaring, heeft hij deze ondertekend.

Deze verklaring blijft achter een afschrift van dit proces – verbaal bewaard op de afdeling Handhaving van de gemeente Amersfoort.

Op mijn verzoek is diezelfde dag om 11.20 uur het mij bekende hoofd van de afdeling Groenvoorziening, Ir. Peter Blokman naar die geveld boom gekomen.

Voor zover nodig lichtte ik hem in. Nadat hij de situatie had bekeken heb ik hem daar als getuige gehoord.

Hij gaf mij op te zijn:

Peter Blokman,

geboren te Nijmegen op 4 maart 1973, kantoorhoudende Stadsweg 48 te Amersfoort, zijnde hoofd van de afdeling Groenvoorziening van de gemeente Amersfoort.

Dit verhoor is dezelfde dag in die tuin aangevangen om 11.30 uur.

Voor mijn vragen plaatste ik de letter V. Voor de door getuige gegeven antwoorden plaatste ik de letter A.

V. Bent u geschoold in groenvoorziening en daarmee ook betreffende bomen?

A. Ja. Ik heb een hogere beroepsopleiding Groenvoorziening gevolgd. Ik ken ook alle soorten gemeentelijke bomen die in de gemeente Amersfoort voorkomen.

V. Herkent u de gevelde boom die ik u hierbij toon.

A. Ja. Deze boom herken ik als een Hollandse Linde, Latijnse naam *Tilia x europea*.

V. Wat ziet u als deskundige aan deze boom?

A. Ik zie dat deze boom kortgeleden is geveld. Ik zie namelijk dat het zaagsel en de splinters van het vellen nog wit zijn. Na enkele uren worden die geel/bruin.

V. Kunt u ziekteverschijnselen aan deze boom waarnemen?

A. Ik zie geen ziekteverschijnselen aan zowel het hout als de bladeren van deze boom. Deze zien er uit zoals bij een gezonde boom.

V. Kunt u zien hoe oud deze boom is?

A. Aan de jaarringen zie ik dat deze boom ongeveer 40 jaar oud is.

V. Was het vellen van deze boom noodzakelijk als dunning?

A. Nee. Deze boom stond solitair, dus alleen. Dan is dunning zeker niet aan de orde.

V. Maakt deze tuin deel uit van een bos, als bedoeld in de Wet natuurbescherming?

A. Nee. Deze tuin is geen bos als bedoeld in de Wet natuurbescherming.

V. Is het u bekend of voor het vellen van deze boom een vergunning is afgegeven?

A. Als hoofd van de afdeling Groenvoorziening gemeente Amersfoort krijg ik altijd een afschrift van elke verleende kapvergunning. Voor deze boom of tuin, heb ik geen vergunning om te mogen vellen gezien.

Dit verhoor heb ik diezelfde dag om 11.45 uur beëindigd.

Van dit verhoor heb ik geen beeld – of geluidsopnamen gemaakt. Van dit verhoor heb ik de vraag en het gegeven antwoord genoteerd op een schrijfblok.

Vervolgens heb ik elke vraag en antwoord aan de getuige Blokman laten lezen. Nadat hij hiermee had ingestemd ondertekende hij zijn verklaring in concept.

De conceptverklaring van de getuige blijft bewaard achter het afschrift van dit proces – verbaal.

Ik, verbalisant, heb met behulp van mijn meetlint, lengte 10 meter, de afstand van de gevelde boom tot de achtergevel van de woning van verdachte opgemeten. Ik zag dat die afstand ongeveer 21 meter bedroeg.

Op maandag 13 juli 2023 heb ik op de afdeling Vergunningen van de gemeente Amersfoort gecontroleerd of aan de verdachte een omgevingsvergunning voor het vellen van de genoemde boom was verleend. Het hoofd van deze afdeling, mevrouw J. Veldmans, deelde mij mee dat die vergunning niet aan de verdachte was verleend.

Artikel 4:10 en 4:11 van de Algemene Plaatselijke Verordening Amersfoort luiden:

Artikel 4:10 Begripsomschrijvingen

In deze afdeling wordt verstaan onder:

- a: bebouwde kom: de bebouwde kom van de gemeente, vastgesteld overeenkomstig artikel 1, vijfde lid van de Boswet;*
- b: bevoegd gezag: bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van een besluit ten aanzien van een aanvraag om een omgevingsvergunning of ten aanzien van een al verleende omgevingsvergunning;*
- c: boom: een houtig opstaand gewas, zowel levend als afgestorven, met een dwarsdoorsnede van minimaal 10 centimeter op 1,3 meter hoogte boven het maaiveld. In geval van meerstammigheid geldt de dwarsdoorsnede van de dikste stam;*
- d: boomwaarde: de monetaire waarde van een boom zoals getaxeerd volgens de meest recente richtlijnen van de Nederlandse Vereniging van Taxateurs van Bomen;*
- e: dunning: velling ter bevordering van het voortbestaan van de houtopstand in een bosplantsoen met een min of meer gesloten bladerdak of een houtopstand bestaande uit een boomgroep van meer dan 10 bomen;*
- f: hakhout: een of meer bomen die na te zijn geveld, opnieuw op de stronk uitlopen;*
- g: houtopstand: een of meer bomen, hakhout, een houtwal of houtig opstaande gewassen met een min of meer aaneengesloten bladerdak van minimaal 50 vierkante meter;*
- h: vellen: rooien, kappen, verplanten, snoeien van meer dan 20% van de kroon of het wortelgestel, met inbegrip van kandelaberen en achterstallige vormsnoei, of het verrichten van andere handelingen zowel boven- als ondergronds die de dood van de houtopstand ten gevolge kunnen hebben.*

Art. 4:11 Omgevingsvergunning voor het vellen van een houtopstand

1 Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag een houtopstand te vellen of te doen vellen.

2 Het eerste lid geldt niet voor:

- a. houtopstand in particuliere eigendom waarvan de stamomtrek, gemeten op 1,3 meter hoogte boven het maaiveld minder is dan 35 centimeter;*
- b. wegbepantingen en eenrijige bepantingen op of langs landbouwgronden, beide voor zover bestaande uit niet geknotte populieren of wilgen;*
- c. vruchtbomen en windschermen om boomgaarden;*
- d. fijnsparren, niet ouder dan 12 jaar, bestemd om te dienen als kerstbomen en geteeld op daarvoor in het bijzonder bestemde terreinen;*
- e. kweekgoed;*
- f. houtopstand die bij wijze van dunning moet worden geveld;*
- g. houtopstand die deel uitmaakt van als zodanig bij het Bosschap geregistreerde bosbouwonder-nemingen en gelegen is buiten een bebouwde kom, tenzij de houtopstand een zelfstandige eenheid vormt die:*
 - ofwel geen grotere oppervlakte beslaat dan 10 are;*
 - ofwel bestaat uit rijbepanting van niet meer dan 20 bomen, gerekend over het totale aantal rijen;*

- h. houtopstand die moet worden geveld krachtens de Plantenziektenwet of krachtens een aanschrijving of last van het college;*
- i. het periodiek vellen van hakhout ter uitvoering van het reguliere onderhoud;*
- j. houtopstand gelegen in een beschermd natuurmonument in de zin van de Natuurbeschermingswet;*
- k. houtopstand waarvan naar het oordeel van het bevoegd gezag vellen onverwijld nodig is vanwege acuut gevaar of vergelijkbaar spoedeisend belang.*

Bij controle bleek mij, verbalisant, dat de uitzonderingen die zijn genoemd in artikel 4.11 van de Algemene Plaatselijke Verordening Amersfoort, niet op de verdachte van toepassing waren.

Omdat in het Feitenboekje de genoemde overtreding niet is genoemd, heb ik aan de verdachte geen aankondiging van strafbeschikking uitgereikt.

Als bijlage voeg ik bij dit proces – verbaal:

1. Een fotoreportage bestaande uit vier foto's.
2. De geprinte identiteitsstaat van de verdachte.

Waarvan op ambtseed is opgemaakt dit proces – verbaal, ondertekend en gesloten te Amersfoort op 15 juli 2023.

De verbalisant,



J. de Vries.

Toelichting: Kappen boom zonder kapvergunning

De genoemde APV spreekt van de Boswet. Alhoewel die wet in 2017 is vervallen, behoort u gewoon het artikel zoals het op dat moment luidt, te noemen. Daarom is in het pv vermeld dat de tuin geen deel uitmaakt van een bos, zoals bedoeld in de Wet natuurbescherming. (die wet is nu van toepassing)

De rechter wordt nu in elk geval correct geïnformeerd.

In het spraakgebruik wordt de vergunning om een boom te mogen kappen meestal een kapvergunning genoemd.

In juridische zin is het een omgevingsvergunning. Deze vergunning is vereist ingevolge artikel 2.2 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. (Wabo)

Dit handelen zonder de vereiste omgevingsvergunning is als economisch delict genoemd in artikel 1a onder 3^e Wet op de economische delicten. (Wed)

Bij ook maar enige aanleiding om een overtreding van de Wed te vermoeden, is de opsporingsambtenaar bevoegd om (bij noodzaak) de bevoegdheden uit deze wet toe te passen.

In deze casus was niet op de briefing die ochtend gezegd dat er een kapvergunning was afgegeven in de gemeente. Dat is voldoende om de bevoegdheden uit de Wed te mogen toepassen. Als een dergelijke aanwijzing er niet is, dan maakt de boa gebruik van de toezichthoudende bevoegdheden uit de Algemene wet bestuursrecht. Zodra dan blijkt dat er sprake is van een vermoedelijk gepleegd strafbaar feit, gaat de toezichthouder over op opsporing. Dit dient dan aan de betrokkene te worden meegedeeld. Die betrokkene wordt dan verdachte. Hiervan dient u melding te maken in het pv, met datum en tijdstippen erbij.

De eerste waarneming is vrij uitgebreid. De verdachte overtreedt namelijk de bepaling uit de APV en hij handelt zonder de vereiste omgevingsvergunning.

Let op: veel gemeente hebben de bepaling van het kappen van bomen in de Bomenverordening staan. En sommige gemeente hebben dit helemaal niet geregeld, dan is het kappen van bomen dus vrij.

Kijk altijd goed in uw plaatselijke verordening en controleer ook of daar wijzigingen op zijn gepubliceerd. Uw afdeling Vergunningen van de gemeente kan daar informatie over geven.

In deze casus zijn de werkelijke artikelen die in de APV van Amersfoort staan gebruikt. Er kunnen veel uitzonderingen van toepassing zijn op het gemeentelijke kapverbod. Een van die uitzonderingen is als het gebied onder de bepalingen van de Boswet valt. Verder mogen of moeten zieke bomen en takken worden gekapt en verbrand. Soms geldt het kapverbod ook niet als het perceel een bepaalde grootte niet heeft. Leg dan de grootte van dat perceel vast door dit te controleren in de kadastrale gegevens.

Vermeld dus dat de uitzonderingen in dit geval niet van toepassing zijn op de verdachte. Laat een deskundige bepalen om welk soort boom het gaat. Die deskundige kan ook bepalen of hij kenmerken van een zieke boom ziet. Neem zijn verklaring bij voorkeur als getuigenverklaring in uw pv op.

Soms bepaalt de verordening dat het kapverbod alleen geldt als een houtopstand verder dan een bepaalde afstand van de gevel van een woning of gebouw verwijderd staat. Meet dan de afstand van de gevelde boom tot die gevel met een meetlint en vermeld het resultaat en de manier van meten in uw pv.

Als deze boom in de winter zou zijn omgezaagd, dan zitten er geen bladeren meer aan. Noem dan de feiten waaruit blijkt dat de boom kort daarvoor is gekapt. Daarmee toont u aan dat het heterdaad is.

En als het geen heterdaad meer is, dan houdt u de verdachte buiten heterdaad staande.

Het Feitenboekje noemt deze overtreding niet. Dat betekent dat u altijd een uitgebreid pv dient op te maken.

Slot

Uw mening over dit handboek is belangrijk voor de auteur. Als u opmerkingen hebt over de inhoud dan wordt uw bericht erg op prijs gesteld via www.brinkboaservices/contact

Meld het vooral als u van mening bent dat een bepaald soort proces – verbaal zeker in dit handboek behoort te staan of als u een bepaalde uitleg mist.

Zie bijlage 1.

Bijlage 1. Voorbeeld procesdossier

Toelichting vooraf.

Dit pv is een voorbeeld waarin aan de eisen van het Besluit processtukken in strafzaken is voldaan.

Art. 2 van het besluit bepaalt dat elk procesdossier een inhoudsopgave bevat, tenzij het dossier, gelet op de aard van de zaak, bestaat uit slechts enkele stukken.

Art. 3 bepaalt dat bij een misdrijf waarop zes jaar of meer gevangenisstraf is gesteld de volgende eisen van toepassing zijn:

Een proces-verbaal met daarin een verslag van de verrichte opsporingshandelingen.
Hier geldt niet de uitzondering van enkele processtukken.

Op alle milieudelicten die zijn genoemd in art. 1a onder 1^e WED staat bij opzet een gevangenisstraf van zes jaar. En dus vallen die allemaal onder dit besluit.
Dit alleen betekent al dat op een aankondiging van strafbeschikking aan deze eisen niet kan worden voldaan. Nog afgezien van de eisen die het Wetboek van Strafvordering stelt.

De casus:

Het betreft in dit geval een eenvoudig aan te tonen misdrijf. Namelijk, het niet tijdig opruimen van afval dat afkomstig is van een cafetaria. Dit is strafbaar gesteld in 2.13 Activiteitenbesluit milieubeheer juncto artikel 8.40 lid 1 Wet milieubeheer, als economisch delict genoemd in art. 1a onder 1^e WED.

Dit houdt in dat u als boa op de eerste plaats de bevoegdheden uit de WED gebruikt.

De aanleiding is een toezichthoudende activiteit van een toezichthouder van de gemeente. Deze toezichthouder doet aangifte van het strafbare feit. Hij is daartoe overigens verplicht ingevolge art. 162 Wetboek van Strafvordering.

Dit dossier begint op de volgende bladzijde met paginanummer 1. De paginanummering geldt ook voor het voorblad en voor de witbladen die in een dossier voor de ordening zorgen.

Probeer zelf eens of u door deze werkwijze snel een bewijsstuk kunt vinden, bijvoorbeeld het verhoor van de verdachte.

Ook kunt u zien of u een bevoegdheid snel kunt vinden. In dit geval kan dat het betreden van het de tuin van de verdachte zijn.

Deze toelichting behoort niet tot het dossier. Daarom begint blz. 1 hierna.

In dit handboek begint de bijlage bij blz. 98. In werkelijk zou dat dus blz. 1 zijn.

De lege pagina's in het dossier zijn bedoeld als scheiding tussen verschillende onderdelen.

Instantie : Gemeente Amersfoort
Team : Handhaving
Adres : Bomenweg 16
Plaats : Amersfoort
Postcode : 5599 LS
Telefoon : 033-9872340
Email : Handhaving@amersfoort.nl

Economisch delict

Proces- verbaal nummer :
Opsporingsinstantie : Gemeente Amersfoort
Verbalisant(en) : Jan Jansen, buitengewoon opsporingsambtenaar,
aangesteld in domein I.
Verdachte I : Cafetaria De Toren B.V.
Vestigingsadres : Buitenweg 28
Nummer KvK : 40763421
Verdachte II : Kees Rooks
Geboren : te Veenendaal
Geboortedatum : 12 maart 1988
Nationaliteit : Nederlandse
Adres : Buitenweg 28
Woonplaats : Amersfoort
Postcode : 5529 PR
BSN : 0567345
Gepleegd : in Amersfoort
Gemeente : Amersfoort
Pleegdatum : 3 juli 2023
Vermoedelijke overtreding : van artikel 2.13 Activiteitenbesluit milieubeheer,
juncto artikel 8.40 lid 1 Wet milieubeheer, strafbaar
gesteld in de Wet op de economische delicten.
Bijlagen : drie

PROCES - VERBAAL

Ik, Jan Jansen, algemeen handhaver, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Amersfoort, afdeling Toezicht en Handhaving, akte van beëdiging nummer 3014, standplaats Amersfoort, verklaar het volgende.

In dit proces - verbaal treft u aan:

1. De inhoudsopgave
2. De samenvatting proces – verbaal met daarin:
 - een overzicht van de toegepaste dwangmiddelen
 - wettelijk kader
 - een bewijsoverzicht
3. Proces – verbaal van onderzoek

Inhoudsopgave	Blz.
Voorblad	1
Inhoudsopgave	3
Samenvatting proces – verbaal	4
Overzicht toegepaste dwangmiddelen	5
Bewijsoverzicht	6
Proces – verbaal van aangifte	8
Bijlage nummer 1 (rapport toezichthouder)	11
Foto bij rapport toezichthouder	13
Proces – verbaal van onderzoek met drie bijlagen	15
Bijlage 1: uittreksel basisregistratie personen	20
Bijlage 2: fotoreportage verbalisant	21
Bijlage 3: uittreksel register KvK	22

Proces – verbaal

Samenvatting

Verslag van de verrichte opsporingshandelingen

11 mei 2023

Aangifte door de toezichthouder K. Blijkhof van het verbranden van afval binnen een inrichting door de verdachte D. Molenaar. Zie blz. 8

Het door de aangever opgemaakte rapport is als bijlage nummer 1 achter dit rapport gevoegd. Zie blz. 11

12 mei 2023

Opsporingsonderzoek ingesteld door verbalisant J. Jansen op bedrijfsterrein van verdachte rechtspersoon Molenaar B.V. gevestigd op het adres Perenweg 14 in Loosduinen, gemeente Den Haag. Zie blz.15

12 mei 2023

Betreden bedrijfsterrein op basis van artikel 20 Wet op de economische delicten. Zie blz.16

12 mei 2023

Verhoor van verdachte D. Molenaar als verdachte en als vertegenwoordiger van de verdachte rechtspersoon. Zie blz.17

Overzicht toegepaste dwangmiddelen

Staande houding van verdachte D. Molenaar. Zie blz.17

Wettelijk kader

Artikel 2.13 Activiteitenbesluit milieubeheer:

Degene die de inrichting drijft verwijdt zo vaak als nodig etenswaren, verpakkingen, sport- of spelmaterialen, of andere materialen die uit de inrichting afkomstig zijn of voor de inrichting zijn bestemd binnen een straal van 25 meter van de inrichting.

Art. 8.40 lid 1 Wet milieubeheer:

1. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld, die nodig zijn ter bescherming van het milieu tegen de nadelige gevolgen die inrichtingen daarvoor kunnen veroorzaken. Daarbij kan worden bepaald dat daarbij gestelde regels slechts gelden in daarbij aangegeven categorieën van gevallen.

Art. 1a onder 1^e Wet op de economische delicten:

Economische delicten zijn eveneens:

- 1°. overtredingen van voorschriften, gesteld bij of krachtens:
de Wet milieubeheer, artikel 8.40, eerste lid,

Bewijsoverzicht

Op vrijdag 8 mei 2023 is binnen de inrichting van de verdachte rechtspersoon afval verbrand.

De toezichthouder K. Rooks heeft deze verbranding vastgesteld en heeft dit in zijn rapport, gedateerd 8 mei 2023, vastgelegd. Een foto van deze verbranding is als bijlage bij dit rapport gevoegd.

Zie voor het rapport: blz. 11.

Zie voor de foto de bijlage: blz. 13.

Op maandag 11 mei 2023 heeft de toezichthouder K. Rooks aangifte gedaan bij verbalisant J. Jansen, wegens vermoedelijke overtreding van genoemde rechtspersoon van artikel 2.14a lid 1 Activiteitenbesluit milieubeheer, juncto artikel 8.40 Wet milieubeheer.

Zie voor dit proces – verbaal van aangifte: blz. 8.

Op dinsdag 12 mei 2023 heeft verbalisant J. Jansen, onderzoek ingesteld binnen de inrichting van de genoemde rechtspersoon, adres Buitenweg 28 te Amersfoort.

Zie het proces – verbaal van onderzoek: blz. 15.

Brandende container:

Tijdens dit onderzoek heeft verbalisant J. Jansen gezien dat binnen die inrichting in een metalen puincontainer een hoeveelheid afval werd verbrand.

Van deze puincontainer met brandend afval heb ik drie foto's gemaakt.

Deze fotoreportage is als bijlage bij dit proces-verbaal van onderzoek opgenomen. Zie blz. 21.

Het proces-verbaal begint op blz.15.

Verhoor verdachte:

Tijdens dit onderzoek heeft verbalisant J. Jansen de natuurlijke persoon D. Rooks als verdachte en als vertegenwoordiger van de verdachte rechtspersoon Rooks B.V. verhoord.

Tijdens dit verhoor gaf de verdachte toe dat op zowel 8 mei 2023 en op 12 mei 2023 binnen zijn inrichting afval was verbrand in de genoemde puincontainer in de open lucht. De verdachte erkende dat hij hiermee in strijd met de wettelijke bepalingen handelde.

Zie voor het verhoor: blz. 17 en 18.

Inrichting:

Dat de verdachte rechtspersoon een inrichting als bedoeld in de Wet milieubeheer is staat op blz. 11 en blz. 16.

Dat deze inrichting een inrichting type B is, staat op blz. 11 en blz. 16.

Kamer van Koophandel:

De verdachte rechtspersoon is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel.

Zie blz. 19 en het uittreksel van deze kamer, blz. 22.

Instantie : Gemeente Amersfoort
Team : Handhaving
Adres : Populierenlaan 14
Plaats : Amersfoort
Postcode : 5599 LS
Telefoon : 033-9872340
Email : Handhaving@amersfoort.nl

Proces – verbaal van aangifte

Ik, Jan Jansen, algemeen handhaver, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Amersfoort, afdeling Toezicht en Handhaving, akte van beëdiging nummer 3014, standplaats Amersfoort, verklaar het volgende.

Op woensdag 3 juli 2023 om 09.00 uur kwam bij mij, verbalisant, de volgende mij bekende persoon op mijn kantoor in Amersfoort en deelde mij mee aangifte te willen doen.

Hij gaf mij op te zijn:

Kees Heuvelmans,

geboren te Tilburg op 18 mei 1987, domicilie houdende te Amersfoort, Bomenweg 28, 7823 LS.

Hij deed aangifte en verklaarde:

‘Ik ben in vaste dienst als toezichthouder bij het Team Handhaving van de gemeente Amersfoort, gevestigd op het adres Bomenweg 16 in Amersfoort. Ik ben aangewezen als toezichthouder bij het Aanwijzingsbesluit toezichthouders fysieke leefomgeving, nummer GH319, gedateerd 12 februari 2017 van de gemeente Amersfoort en gepubliceerd in het Gemeenteblad, nr. 720 van 14 september 2017.

Op basis van deze aanwijzing ben ik onder andere bevoegd om toezicht te houden als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht, op de Wet milieubeheer en de daarop rustende bepalingen.

Op dinsdag 3 juli 2023 heb ik in het kader van mijn reguliere toezicht een controle gehouden bij cafetaria De Toren, gevestigd op het adres Buitenweg 28 in Amersfoort, gemeente Amersfoort.

Van deze toezichthoudende activiteit heb ik rapport nummer 34/2023, gedateerd 3 juli 2023 opgemaakt, dat ik u hierbij overhandig.

In dit rapport constateer ik een overtreding van artikel 2.13 van het Activiteitenbesluit milieubeheer, juncto artikel 8.40 Wet milieubeheer en strafbaar gesteld in de Wet op de economische delicten.

Van de genoemde overtreding maakte ik drie foto's, die ik als bijlage bij het rapport is gevoegd. Dit rapport met fotoreportage overhandig ik u hierbij.

Mijn controle bij dit cafetaria was naar aanleiding van twee eerdere overtredingen van de mij bekende eigenaar van dit cafetaria, K. Rooks.

Op 2 juli 2023 had ik eveneens gezien dat bij dit cafetaria een hoeveelheid afval, bestaande uit onder andere servetten, frietzakken en frietbakjes daar op straat lagen. Ik heb toen de eigenaar K. Rooks gewaarschuwd en gezegd dat hij verplicht was om binnen een afstand van 25 meter vanaf zijn inrichting, dat afval op te ruimen. In bijgaand rapport is dit vermeld, met daarbij als bijlage de brief die naar aanleiding van die constatering is verzonden aan Rooks voornoemd.

Nadat ik de mij bekende eigenaar van dit cafetaria, Kees Rooks, wonende op hetzelfde adres, hiermee had geconfronteerd, gebood hij mij om te vertrekken. En dat deed hij met teksten die ik nogal intimiderend vond. In mijn rapport voornoemd, staat dat ook vermeld.

Als bijlage is bij dit proces-verbaal gevoegd:

1. Het rapport van de toezichthouder K. Heuvelmans, nummer 20/321, gedateerd 2 juli 2023.

Ik, verbalisant, heb deze aangifte aan de aangever laten lezen. Nadat hij volhardde met deze aangifte, hebben wij deze ondertekend.

De verbalisant,



J. Jansen.

De aangever,



K. Heuvelmans.

Waarvan op ambtseed is opgemaakt dit proces – verbaal, ondertekend en gesloten te Amersfoort op 3 juli 2023.

De verbalisant,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'J' followed by a horizontal line.

J. Jansen.

Bijlage nummer 1

Instantie : Gemeente Amersfoort
Team : Handhaving
Adres : Bomenweg 28
Plaats : Amersfoort
Postcode : 7823 LS
Telefoon : 030-4321987
Email : Handhaving@amersfoort.nl
Rapport nummer : 20/321

RAPPORT

Hierbij rapporteer ik, Kees Rooks, toezichthouder in dienst van de Team Handhaving van de gemeente Amersfoort, het volgende.

Ik ben in vaste dienst als toezichthouder bij het Team Handhaving van de gemeente Amersfoort, gevestigd op het adres Bomenweg 16 in Amersfoort. Ik ben daartoe aangewezen bij het Aanwijzingsbesluit toezichthouders fysieke leefomgeving, nummer GH319, gedateerd 12 februari 2017 van de gemeente Amersfoort en gepubliceerd in het Gemeenteblad, nr. 720 van 14 september 2017.

Op basis van deze aanwijzing ben ik onder andere bevoegd om toezicht te houden als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht, op de Wet milieubeheer en de daarop rustende bepalingen.

Op dinsdag 2 juli 2023, om 13.20 uur, was ik in mijn hoedanigheid van toezichthouder aanwezig op de Buitenweg te Amersfoort, gemeente Amersfoort. Ik bevond mij in de nabijheid van het cafetaria De Toren, daar gevestigd op perceel nummer 28.

Het was mij ambtshalve bekend dat dit cafetaria een inrichting was, als bedoeld in artikel 1.1 Wet milieubeheer.

De reden voor mijn aanwezigheid was de eerder gepleegde overtreding door de eigenaar en drijver van dit cafetaria, de mij bekende K. Rooks, wonende boven die cafetaria. Op 15 maart 2023 had ik namelijk vastgesteld dat de drijver van dit cafetaria er niet voor zorggedragen dat etenswaren en verpakkingen of andere materialen, afkomstig uit die inrichting, binnen een straal van 25 meter van de inrichting waren

verwijderd. Ik zag daar toen namelijk een groot aantal verpakkingen en andere materialen, kennelijk afkomstig uit dat cafetaria, op straat liggen.

Naar aanleiding van deze overtreding heb ik op die datum in dat cafetaria de mij bekende eigenaar en drijver ervan, in kennis gesteld van deze overtreding. Ik heb hem ook gewaarschuwd dat hij dit afval zo vaak als nodig is, diende te verwijderen of te doen verwijderen.

Naar aanleiding van deze constatering en de gegeven waarschuwing heeft het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Amersfoort deze drijver van het cafetaria schriftelijk gewaarschuwd. Deze waarschuwingsbrief is gedateerd 16 maart 2023. Deze brief wordt als bijlage nummer 1 bij dit rapport gevoegd.

Op dinsdag 2 juli 2023, om 13.20 uur zag ik dat degene die de inrichting drijft niet zo vaak als nodig is etenswaren, verpakkingen en andere materialen, afkomstig uit die inrichting binnen een straal van 25 meter van de inrichting had verwijderd. Een en ander is in strijd met de bepaling van artikel 2.13 Activiteitenbesluit milieubeheer.

Ik zag namelijk dat op het trottoir en de rijbaan van die weg, zowel aan de linker- als rechterzijde van de toegangsdeur tot dit cafetaria, een groot aantal verpakkingen, kunststof bakjes en resten friet lagen. De afstand aan beide zijden van die deur waar dat afval op de weg lag, schat ik op ongeveer 30 meter.

Van deze situatie maakte ik een foto, die ik als bijlage nummer 2 bij dit rapport voeg.

Direct daarna heb ik Rooks voornoemd in dat cafetaria meegedeeld dat hij wederom niet het afval buiten zijn inrichting had opgeruimd of had laten opruimen zo vaak als nodig was binnen een straal van 25 meter van de inrichting.

Ik zag en hoorde dat Rooks daarop zei: 'Ruim jij het maar lekker op. En nu mijn cafetaria uit'.

Vervolgens ben ik daar vertrokken.

Als bijlage voegde ik bij dit rapport:

1. De waarschuwingsbrief van het college, gedateerd 5 juni 2023.
2. Een fotoreportage bestaande uit drie foto's, gemaakt op 2 juli 2023.
- 3 Een foto, gemaakt op 2 juli 2023.

Waarvan naar waarheid is opgemaakt dit rapport, gesloten en ondertekend op 2 juli 2023.

De rapporteur,



K. Rooks.

Bijlage: behorende tot het rapport van toezichthouder K. Rooks
Rapport nummer 20-321
Team Handhaving Amersfoort

Foto's afval op straat



Foto nr. 1
Cafetaria De Toren
Voorzijde met ingang



Foto nr. 2
Afval, aangetroffen op 3 juli 2021



Foto nr. 3

Detailopname van afval dat op
foto nr. 1 getoond staat.

Proces – verbaal van onderzoek

Instantie : Team Handhaving Amersfoort
 Team : Handhaving
 Adres : Bomenweg 16
 Plaats : Amersfoort
 Postcode : 5599 LS
 Telefoon : 033-9872340
 Email : Handhaving@amersfoort.nl

Economisch delict

Opsporingsinstantie : Team Handhaving Amersfoort
 Proces- verbaal nummer :
 Verbalisant(en) : Jan Jansen, buitengewoon opsporingsambtenaar,
 aangesteld in domein I.

Verdachte I : Cafetaria De Toren B.V.
 Vestigingsadres : Buitenweg 28 te Amersfoort, 5529 PR
 Nummer KvK : 30452585

Verdachte II : Kees Rooks
 Geboren : in Veenendaal
 Geboortedatum : 12 maart 1988
 Nationaliteit : Nederlandse
 Adres : Buitenweg 14
 Woonplaats : Amersfoort, gemeente Amersfoort
 Postcode : 5529 PR
 BSN : 0567345
 Gepleegd : in Amersfoort
 Gemeente : Amersfoort
 Pleegdatum : 3 juli 2023

Vermoedelijke overtreding : van artikel 2.13 Activiteitenbesluit milieubeheer,
 juncto artikel 8.40 lid 1 Wet milieubeheer, strafbaar
 gesteld in de Wet op de economische delicten

Bijlagen : drie

PROCES – VERBAAL

Ik, Jan Jansen, algemeen handhaver, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Amersfoort, afdeling Toezicht en Handhaving, akte van beëdiging nummer 3014, standplaats Amersfoort, verklaar het volgende.

Op woensdag 3 juli 2023 om 16.30 uur kwam ik per opvallende surveillanceauto en in uniform gekleed aan op dat adres Buitenweg 28 te Amersfoort, gemeente Amersfoort.

De reden voor mijn bezoek aan dat adres was de aangifte van de toezichthouder K. Heuvelmans dezelfde dag aangaande het onvoldoende verwijderen van afvalstoffen nabij een inrichting, cafetaria De Toren. Dit cafetaria is op genoemd perceel gevestigd. Ik zag dat op twee ruiten van dit perceel de aanduiding met grote letters 'Cafetaria De Toren' stond.

Ik zag dat die plaats bestond uit een rijbaan, aan beide zijden voorzien van een trottoir. Ik zag dat dit een winkelstraat betrof, gesloten voor rijdend verkeer.

Ik zag dat het genoemde cafetaria was gevestigd in een rij met diverse winkelpanden. Ik zag dat publiek dit cafetaria in- en uitliep.

Ik zag dat aan de rechterzijde van de toegangsdeur tot dit cafetaria een vuilnisbak was geplaatst, waarin een vuilniszak aanwezig was.

Ik zag dat degene die de inrichting drijft niet zo vaak als nodig de etenswaren, verpakkingen of andere materialen die uit de inrichting afkomstig waren of voor de inrichting bestemd waren binnen een straal van 25 meter van de inrichting had verwijderd.

Ik zag namelijk dat op het trottoir voor dit cafetaria als op de rijbaan, aan beide zijden van de enige toegangsdeur tot het cafetaria, een aantal papieren zakken en servetten lag. Het aantal stuks afval schat ik aan beide zijden op 20 stuks. Ik zag dat zowel die zakken als de servetten de opdruk 'Cafetaria De Toren' hadden. Ook zag ik daar meerdere ijsverpakkingen en kunststof bakjes liggen.

Van deze situatie maakte ik twee foto's, die ik als bijlage 1 bij dit proces – verbaal voeg.

Op basis van mijn bevoegdheid, genoemd in artikel 20 Wet op de economische delicten, ging ik het genoemde cafetaria in. Ik trof daar de mij bekende eigenaar en drijver van deze inrichting, K. Rooks.

Ik deelde hem het doel van mijn komst mee. Ik stelde hem in kennis van de door mij waargenomen overtreding. Ik zag dat ook twee andere personen daar de aanwezige klanten bedienden.

Ik deelde de verdachte Rooks mee dat ik hem wilde verhoren over het niet of onvoldoende verwijderen van afval rond zijn inrichting.

Vervolgens liepen wij naar het magazijn achter het cafetaria, waar ook een tafel en stoelen stonden.

Daar aangekomen deelde ik hem mee dat ik hem als verdachte beschouwde voor het niet verwijderen van afval dat afkomstig was uit zijn cafetaria, binnen een afstand van 25 meter rond de inrichting. Ik deelde hem verder mee dat hij daarvoor een bekeuring zou krijgen en dat hij recht had op rechtsbijstand van een advocaat, maar dat hij daar zelf voor diende zorg te dragen.

Ik zag en hoorde dat de verdachte zei: 'Nou, daar heb ik geen behoefte aan'.

Vervolgens hield ik hem als verdachte staande. Ik vroeg de verdachte naar zijn identificerende persoonsgegevens. Hij gaf mij op te zijn:

Kees Rooks,

geboren in Veenendaal op 12 maart 1988, wonende in Amersfoort, Buitenweg 28, 5529 PR.

Ik controleerde de opgegeven identificerende persoonsgegevens van de verdachte aan de hand van een door hem getoonde Nederlandse identiteitskaart. Ik zag dat deze gegevens conform deze identiteitskaart waren. Ik zag dat het Burgerservicenummer van de verdachte was: 0567345

Bij latere controle bij de Basisregistratie personen bleken mij de opgegeven gegevens van de verdachte overeenkomstig deze registratie.

Het uittreksel omtrent de verdachte uit de Basisregistratie personen voeg ik als bijlage 2 bij dit proces-verbaal.

Ik deelde de verdachte mee waarover ik hem wenste te horen als verdachte en als vertegenwoordiger van de verdachte rechtspersoon Rooks BV. Ik deelde de verdachte mee dat hij niet tot antwoorden was verplicht. Dit verhoor is diezelfde dag aangevangen om 16.35 uur.

Ik stelde de verdachte de hieronder genoemde vragen, waarvoor ik de letter V plaatste. Voor de gegeven antwoorden plaatste ik de letter A.

- V. Wilt u nog steeds geen bijstand van een advocaat?
- A. Nee. Dat zei ik zojuist en daar blijf ik bij.
- V. Wat is dit voor een soort bedrijf?
- A. Dit is een cafetaria. Dat zie je toch zelf ook wel?
- V. Wat is de rechtsvorm van dit bedrijf en hoe heet het?
- A. Dit is een BV. De formele naam is Cafetaria De Toren B.V.
- V. Onder welk nummer is dit bedrijf ingeschreven bij de Kamer van Koophandel?
- A. Onder nummer 40763421 bij de Kamer van Koophandel.
- V. Legt u deze verklaring ook af als vertegenwoordiger van deze rechtspersoon?
- A. Ja. En ook voor mezelf natuurlijk. V. Is deze onderneming een inrichting zoals de Wet milieubeheer dat bedoelt?
- A. Ja, natuurlijk. De gemeente weet daar alles van.
- V. Welke type inrichting is dit zoals bedoeld in het Activiteitenbesluit milieubeheer?
- A. Dit is een type B-inrichting. De gemeente weet dat ik hier ben gevestigd.
- V. Wie is de directeur van deze onderneming?
- A. Ik ben de enige eigenaar en de enige directeur van dit bedrijf. Ik heb dit bedrijf in 2015 gestart en sinds die tijd ben ik directeur.
- V. Wie geeft binnen deze inrichting de werkopdrachten?
- A. Dat doe ik. Ik ben de directeur en ik geef ook alle opdrachten.
- V. Hoeveel werknemers zijn in dienst van dit cafetaria?
- A. Ik ben de enige. Afhankelijk van de dag huur ik met een 0-uren contract mensen in.
- V. Is het juist dat u onvoldoende het afval dat buiten ligt opruimt?
- A. Dat is inderdaad juist. Maar dan moet je bij de klanten zijn die allerlei rotzooi gewoon op straat gooien. En ik kan het maar opruimen.
- V. Hoe vaak ruimt u dat afval op of laat het opruimen?
- A. Dat ruim ik niet op. Dat moet de gemeente maar doen. Ik betaal genoeg belasting. Ik zal me daar gek zijn zeg. Dat kost me allemaal tijd en dus geld. En zo erg is het allemaal niet.
- V. Is het u bekend dat u wel verplicht bent om dat afval te verwijderen?
- A. Ja, dat is me bekend. Maar ze kunnen me nog veel meer vertellen. Ik gooi het afval uit het cafetaria keurig in een paar containers van Ganzewinkel, de inzamelaar. Dat vind ik genoeg.
- V. Waarom weigert u om dat afval van de straat te verwijderen?
- A. Omdat dat geld kost. Dat zei ik toch al? Laat de gemeente dat maar doen.
- V. Hebt u gezien hoeveel afval er op dit moment vlak bij de ingang van het cafetaria ligt?
- A. Ja, dat heb ik gezien. Nou, dat waait heus wel een keer weg. Ik geef er geen cent aan uit.
- V. Hebt u naast de ingang die afvalbak met daarin een vuilniszak geplaatst?
- A. Ja, natuurlijk. Daar kan het publiek het afval in doen. Dat vind ik meer dan genoeg.
- V. Waarom hebt u niet gereageerd op de waarschuwing van de toezichthouder en de gemeente?
- A. Omdat ik daar lak aan heb. Laat die toezichthouder de rotzooi maar opruimen. En met de gemeente hier heb ik al helemaal niets te maken. Ik regel het zelf wel.
- V. Bent u bereid om alsnog dat afval met regelmaat op te ruimen?
- A. Ik zal het nu laten wegvegen. Ik zal nog wel zien wat ik in de toekomst doe.
- V. Hebt u nog iets aan uw verklaring toe te voegen?

A. Nee, ik heb gezegd wat ik wilde zeggen. En doe vooral de groeten aan de burgemeester.

Dit verhoor is diezelfde dag om 17.10 uur beëindigd. Van dit verhoor heb ik geen beeld- of geluidsopnamen gemaakt.

Deze vragen en antwoorden heb ik vastgelegd op mijn laptop. Ik heb daar ter plaatse een uitspraak van deze vragen en antwoorden gemaakt. Vervolgens heb ik deze aan de verdachte laten lezen. Ik zag en hoorde dat de verdachte instemde met de weergave van zijn verhoor. Daarna heeft hij deze conceptverklaring ondertekend.

Deze conceptverklaring wordt gehecht aan het afschrift van dit proces-verbaal. Deze blijft in bewaring bij de Team Handhaving van de gemeente Amersfoort.

Ik, verbalisant, heb aan de verdachte rechtspersoon geen aankondiging van bestuurlijke strafbeschikking uitgereikt met de feitcode H 023c. Dit gezien de ernst van de overtreding en om te kunnen voldoen aan de eisen bij het verhoor, gesteld in het Wetboek van Strafvordering.

Bij navraag bij de Kamer van Koophandel bleek mij dat de verdachte rechtspersoon daar was ingeschreven onder nummer 46732875.

Dit uittreksel wordt als bijlage nummer 3 bij dit proces-verbaal gevoegd.

Bij telefonische informatie bij de afdeling Milieu van de gemeente Amersfoort, deelde het hoofd van deze afdeling, S. Boorman, mij mee dat de inrichting van verdachte bij de gemeente bekend was. Hij deelde mij mee dat de inrichting cafetaria De Toren voornoemd een categorie B – inrichting was.

Als bijlage is bij dit proces – verbaal gevoegd:

1. Een fotoreportage bestaande uit twee foto's van de omgeving van het cafetaria;
2. Het uittreksel betreffende verdachte uit de Basisregistratie personen;
3. Een uittreksel uit het register van de Kamer van Koophandel, nummer 40763421.

Waarvan op ambtseed is opgemaakt dit proces – verbaal, ondertekend en gesloten te Amersfoort op 4 juli 2023.

De verbalisant,



J. Jansen.

Bijlage nummer 1: Behorende bij dossier nr. 321-2023
Team Handhaving Amersfoort

Fotoreportage bestaande uit twee foto's

Foto nr. 1



Foto nr. 2



Bijlage 2:

Uittreksel Basisregistratie personen

Gemeente Amersfoort

Registratienummer : 98761234

Naam	: Rooks
Voornamen	: Kees
Geboortedatum	: 12 maart 1988
Geboorteplaats	: Veenendaal
Nationaliteit	: Nederlandse
Burgerlijke staat	: ongehuwd
Adres	: Buitenweg 28
Postcode	: 5529 PR
Woonplaats	: Amersfoort
Gemeente	: Amersfoort
Burgerservicenummer	: 0567345

Bijlage 3:

Kamer van Koophandel

Dossiernummer: 30452585

Uittreksel het handelsregister van de Kamers van Koophandel.

Deze inschrijving valt onder het beheer van de Kamer van Koophandel voor Amersfoort.

Besloten vennootschap

Rechtsvorm : Besloten vennootschap

Naam : Cafetaria De Toren B.V.

Oprichting : 01-01-2011

Duur : Onbepaald

Onderneming

Handelsna(a)m(en) : Cafetaria De Toren

Adres : Buitenweg 28, 5529 PR Amersfoort

Telefoonnummer : 033-5431234

Datum vestiging : 01-01-2011

Bedrijfsomschrijving : Bereiding en verkoop van eet- en drinkwaren.

Werkzame personen : een.

Vennoten : een

Rechten t.o.v. derden : er zijn geen beperkende bepalingen

Naam : Rooks. Kees

Geboortedatum : 12-03-1988

Geboorteplaats : Veenendaal

Adres : Buitenweg 28, 5529 PR Amersfoort

Alleen geldig indien door de kamer voorzien van een ondertekening.

Amersfoort, 14 mei 2023

Uittreksel is vervaardigd om 16.10 uur

Voor uittreksel,

Drs. P.C. M. van Vlaardingen,



Dir. voorlichting en Registratie.

