

Handboek nr. 3
PROCES – VERBAAL
2022
Beschermingspakket

Een praktische handleiding voor de buitengewoon opsporingsambtenaar

Met voorbeeld processen – verbaal, uitleg en tips over diverse formuleringen van misdrijven en overtredingen die tegen de boa in persoon zijn gepleegd zoals opgenomen in de Beleidsregels Boa

Uitgave: Brink Boa Services
www.brinkboaservices.nl
email: info@brinkboaservices.nl

Auteursrecht © 2018 Brink Boa Services

Auteur: J.H. van Hoevelaken

De samensteller(s) van deze uitgave is (zijn) zich zeer bewust van het belang van een foutloze uitgave. Aan de zorgvuldigheid is alle zorg besteed. Niettemin aanvaarden zij geen aansprakelijkheid voor eventuele fouten of onjuistheden die in deze uitgave voorkomen.

Behoudens de in of krachtens de Auteurswet gestelde uitzonderingen mag niets uit deze uitgave worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook en evenmin in een retrieval systeem worden opgeslagen zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de auteur.

Art. 31 Auteurswet:

Hij, die opzettelijk inbreuk maakt op eens anders auteursrecht, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes maanden of geldboete van de vierde categorie.

Inhoudsopgave	Kwalificatie	Blz
Voorwoord		3
Inleiding		4
Juncto, en, of, ofwel		4
Milieuwetgeving		5
Beleidsregels boa		6
Vorm voorbeeld casussen		7
PV van bevindingen		
Art. 177 Sr	Actieve omkoping	9
Art. 179 Sr	Ambtswang	13
Art. 180 Sr	Wederspanning	19
Art. 181 Sr	Gekwalificeerde wederspanning	26
Art. 182 Sr	Gekwalificeerde wederspanning	32
Art. 284 Sr	Dwang	39
Art. 285 Sr	Bedreiging	46
Art. 300 jo 304 Sr	Mishandeling ambtenaar	52
Volledig pv		
Art. 184 Sr	Niet voldoen aan bevel/vordering	57
Art. 184a Sr	Handelen in strijd met gedragsaanwijzing	64
Art. 26 WED	Niet voldoen aan vordering	69
Art. 185 Sr	Bemoeilijken ambtsverrichting	76
Art. 266 jo. 267 Sr	Belediging ambtenaar	84
Art. 435 Sr	Valse naam	92
Art. 447-e Sr	Niet voldoen aan identificatieplicht	97
Besluit processtukken in strafzaken		103
Slot		104

Voorwoord

In dit handboek treft u voorbeelden van processen – verbaal aan van misdrijven en overtredingen. Het betreft de delicten die zijn genoemd in de Beleidsregels boa, waarvan de boa een volledig pv of een pv van bevindingen opmaakt.

Daarbij is niet één vorm (format) gebruikt. Het gaat in dit handboek om de teksten in het proces – verbaal. De format die uw organisatie gebruikt is van minder belang.

De nadruk ligt altijd op een juridisch correct product. Daar valt ook onder het juist toepassen van de Nederlandse taal. In dit handboek is ook daar aandacht aan besteed.

Inleiding

Het opmaken van een correct en duidelijk proces-verbaal wordt door veel buitengewoon opsporingsambtenaren als lastig ervaren. Een tekort aan kennis en ervaring speelt daarbij een belangrijke rol. Een reden daarvoor is dat het opmaken van een uitgebreid proces-verbaal niet als lesstof in de boa basiscursus is opgenomen. Ook in de Permanente her- en bijscholing is het geen lesstof.

In dit handboek zijn de eisen uit het Wetboek van Strafvordering nageleefd. Aan die eisen is verder geen uitleg gegeven.

Die uitleg vindt u in het andere boek, het Handboek Proces – Verbaal. Het gaat nu om de juiste tenlastelegging en de juiste formulering.

In elk van de volledige pv's wordt antwoord gegeven op de 7 gouden w's.

Elk delict vindt plaats in Amersfoort.

De reden is dat de casussen van het ExTH op de examens ook in Amersfoort gebeuren.

Uiteindelijk is het de bedoeling dat u in uw werk een proces – verbaal aan het OM levert waarmee de officier van justitie en de rechter uit de voeten kunnen. Dit betekent dat u alle relevante feiten aanlevert zodat de ovj en de rechter daaruit de nodige analyses en vervolgens de juiste conclusies kunnen trekken. Hetzelfde geldt voor de advocaat van de verdachte.

Controleer alle feiten over wetgeving, feitnummers en boetebedragen in de dan geldende regelgeving. Neem niet klakkeloos deze feiten uit de voorbeeld - pv's over.

Juncto, en, of-ofwel

In een proces-verbaal vermeldt u welk strafbaar feit/feiten de verdachte vermoedelijk heeft gepleegd. Als dat één artikel is dan is dat gemakkelijk. Bijvoorbeeld artikel 300 lid 1 WvSr. Daar staat ook de sanctie in die op dit misdrijf is gesteld.

Juncto

Soms heeft een artikel een relatie met een ander artikel. Dat is het onder andere het geval als de mishandeling tegen een ambtenaar is gepleegd. Dat is geregeld in art. 304 onder 2°

Dan staat art. 300 dus in verband met art. 304. En daar zetten we dan in de juridische wereld 'juncto' tussen. Dit betekent 'in verband met'.

De tenlastelegging luidt dan:

Vermoedelijke overtreding van artikel 300 lid 1- juncto -304 onder 2° Wetboek van Strafrecht.

En

Het kan ook zo zijn dat iemand twee feiten pleegt, al dan niet tegelijkertijd. Bijvoorbeeld mishandeling en belediging. Dan leg je dus die twee artikelen ten laste met het woordje 'en' ertussen. Dat wordt dan:

Vermoedelijke overtreding van artikel 300- en -266 lid 1 Wetboek van Strafrecht.

En als een boa dit overkomt, dan luidt de tenlastelegging:

Vermoedelijke overtreding van artikel 300 lid 1 juncto -304 onder 2° Wetboek van Strafrecht en artikel 266 lid 1- juncto -267 onder 2° Wetboek van Strafrecht.

Of-ofwel

De woorden of en ofwel betekenen in feite hetzelfde. En 'danwel' wordt ook gebruikt. Bij de tussenvoeging 'of' in twee artikelen is het niet zeker of nou het ene of het andere artikel van toepassing is. Dat is bijvoorbeeld eenvoudige mishandeling die misschien ook een zware mishandeling zou kunnen zijn. Dat oordeel is tenslotte aan de rechter. Dan leg je in het pv ten laste: (even in woorden) vermoedelijke overtreding van eenvoudige mishandeling of zware mishandeling.

In juridische taal is dat:

Vermoedelijke overtreding van artikel 300 lid 1 Wetboek van Strafrecht of artikel 302 lid 1 Wetboek van Strafrecht.

Neem bij iets dergelijks altijd de artikelen erbij om te zien wat daar precies in staat. Natuurlijk moeten alle bestanddelen van elk artikel en artikellid zijn aangetoond. En de rechter bepaalt aan de hand van alle feiten wel welk artikel is overtreden.

Het verschil tussen art. 300 en 302 is dat bij het laatste artikel de opzet tot het toebrengen van zwaar lichamelijk letsel aan de orde is. 'Opzettelijk' is daarbij een bestanddeel. Bij eenvoudige mishandeling is de opzet niet gericht op het toebrengen van zwaar lichamelijk letsel. Dat kan wel het gevolg zijn. Ook dan blijft het een overtreding van art. 300 lid 2 Sr.

Denk eraan dat poging tot eenvoudige mishandeling niet strafbaar is. (lid 5)

Milieuwetgeving

In veel milieuartikelen is de strafbaarstelling opgenomen in de Wet op de economische delicten. Voorbeeld daarvan is art. 13 Wet bodembescherming of art. 11 Afvalstoffenverordening gemeente Amersfoort.

Dan kunt u in het pv opnemen:

Vermoedelijke overtreding van artikel 13 Wet bodembescherming, juncto artikel 1a onder 1^e Wet op de economische delicten.

En opnemen: 'strafbaar gesteld in de Wet op de economische delicten' is ook voldoende.

Bij de Asv – overtreding wordt dat:

Vermoedelijke overtreding van artikel 11 Afvalstoffenverordening gemeente Amersfoort juncto artikel 10.23 Wet milieubeheer, strafbaar gesteld in de Wet op de economische delicten.

We noemen dit de gelede normstelling.

Beleidsregels boa

In de Beleidsregels boa staat in paragraaf 4.1:

Bij verdenking van een misdrijf als bedoeld in de artikelen 177, 179, 180, 181, 182, 284, 285, 300 jo artikel 304 onder ten tweede WvSr, kunnen boa's een ambtsedig proces – verbaal van bevindingen opmaken van het hen overkomen geweld op grond waarvan verdachten van dit geweld kunnen worden veroordeeld.

Volledig proces – verbaal mogen boa's opmaken voor onderzoeken in het kader van artikelen 184, 184a, 185, 266/267, 435 onder ten vierde en 447-e WvSr.

In dit handboek treft u al deze misdrijven en overtredingen als volledig uitgewerkt proces – verbaal aan.

Bovendien is ook art. 26 Wet op de economische delicten (WED) als voorbeeld opgenomen. Dit betreft het opzettelijk niet voldoen aan een vordering van een opsporingsambtenaar.

Dit artikel gaat alleen op bij een economisch delict.

Vorm van de voorbeelden

Elke voorbeeld bestaat uit:

- A. De casus
- B. Aandachtspunten
- C. Het proces – verbaal
- D. Toelichting

Elke casus, naam, plaats en datum is fictief.

Advies:

Maak van belediging ambtenaar (266 jo 267 Sr) niet zelf een volledig pv op. De beleidsregels boa staan dit wel toe, maar spreken over 'mogen' in de zin van bevoegd zijn.

Strafrechtjuristen adviseren sterk om geen onderzoek in eigen zaak te doen. Dit geldt ook voor de politie. Maak daarvan een pv van bevindingen op en laat het onderzoek aan anderen over.

PV van bevindingen

Deze casussen betreffen de misdrijven waarvoor de boa een pv van bevindingen kan opmaken. Zie de Beleidsregels boa.

Het voordeel is dat een goed pv van de opsporingsambtenaar voldoende bewijs levert. Een 'gewone' aangifte kan de één tegen één situatie opleveren. Uw ja tegen het nee van de ander.

De boa doet in deze gevallen geen onderzoek. Dit wordt gedaan door de politie waardoor meer afstand en neutraliteit bestaat.

Artikel 177 Sr. Omkoping ambtenaar

A. De casus

U surveilleert in Amersfoort op de Beukstraat. Daar collecteert een man. U weet dat daar geen vergunning voor is afgegeven.

U houdt de man staande. U reikt aan de man een aankondiging van strafbeschikking uit, feitcode F 220.

De man haalt uit zijn broekzak twee biljetten van 20 euro. Hij reikt u de biljetten aan en zegt: 'Doe niet zo ingewikkeld. Steek in je zak en klaar zijn we'.

U neemt de biljetten in beslag. Daarna houdt u de man aan en vraagt de meldkamer om politiebijstand.

U draagt de aangehouden verdachte over aan de ambtenaren van politie.

B. Aandachtspunten. Art. 177 Sr.

In de Zakboeken Politie, (zie www.zakboekenpolitie.com) kunt u in o.a. het zakboek Strafvordering en strafrecht voor de opsporingsambtenaar veel meer aandachtspunten voor tal van artikelen vinden. Het kan handig zijn om op de afdeling meerdere van deze zakboeken aanwezig te hebben als naslagwerk.

Voor het artikel 177 Sr is van belang:

- dat de verdachte weet dat hij met een opsporingsambtenaar te doen heeft;
- dat de gift of belofte concreet is
- dat u de situatie volkomen duidelijk omschrijft
- dat u niet zelf wordt beschuldigd van het aannemen van geld of goed.

C. Het proces – verbaal. Art. 177 Sr

PROCES-VERBAAL Gemeente Amersfoort

Opsporingsinstantie : **Team Handhaving gemeente Amersfoort**

Proces- verbaal nummer : 135/2022

Verbalisant(en) : Jan de Vries, buitengewoon opsporingsambtenaar.

Verdachte : Klaas de Wit

Geboren : te Arnhem op 10 december 1990

Nationaliteit : Nederlandse

Adres : Kerklaan 45

Postcode : 4415 RS

Woonplaats : Amersfoort

Burgerservicenummer : 64824531

Vermoedelijke overtreding : artikel 177 lid 1 onder 1° Wetboek van Strafrecht

Gepleegd : te Amersfoort, gemeente Amersfoort

Pleegdatum : 14 oktober 2022

Bijlagen : geen

Proces-verbaal van bevindingen

Hierbij verklaar ik, Jan de Vries, algemeen handhaver, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar in dienst van de gemeente Amersfoort, team Handhaving en aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, akte van beëdiging nummer 2345, standplaats Amersfoort, het volgende.

Op vrijdag 14 oktober 2022, omstreeks 14.55 uur surveilleerde ik in uniform en met handhaving belast, te voet op de voor het openbaar verkeer openstaande weg, de Beukstraat te Amersfoort, gemeente Amersfoort.

De Beukstraat lag in het centrum van Amersfoort. Ik zag dat daar op dat moment veel publiek liep.

Ik zag dat een daar man ter hoogte van de zijstraat, de Molenstraat collecteerde. Ambtshalve was mij bekend dat door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amersfoort geen collectevergunning was verleend, geldig voor deze dag.

Ik liep naar die man toe. Ik maakte mij bekend als opsporingsambtenaar van de gemeente Amersfoort. Ik toonde hem ook mijn legitimatiebewijs als buitengewoon opsporingsambtenaar.

Ik hield deze man als verdachte staande en ik reikte aan hem een aankondiging van strafbeschikking uit, nummer 141020221455001234 met de feitcode F 220, met inachtneming van de verplichtingen ten aanzien van de verdachte ingevolge het Wetboek van Strafvordering. Bij deze staande houding deelde de verdachte mij zijn identificerende persoonsgegevens mee.

Deze gegevens luiden:

Naam : de Wit
Voornaam : Klaas
geboortedatum : 10 december 1990
geboorteplaats : Arnhem
BSN : 64824531
Adres : Kerklaan 45
Woonplaats : Amersfoort
Postcode : 4415 RS

De verdachte verklaarde dat hij niet over de vereiste collectevergunning beschikte. Diezelfde dag, omstreeks 14.56 uur vroeg de verdachte aan mij hoe duur de bekeuring werd. Ik deelde hem mee dat het bedrag van de bekeuring door de officier van justitie zou worden bepaald.

Vervolgens zag en hoorde ik dat deze verdachte een ambtenaar een gift of belofte deed met kennelijk het oogmerk om hem te bewegen in zijn bediening iets te doen of na te laten.

Ik zag namelijk dat de verdachte op een afstand van ongeveer een meter voor mij stond. Ik zag dat hij mij aankeek. Ik zag en hoorde dat de verdachte op dat moment zei: 'Doe niet zo ingewikkeld. Steek in je zak en klaar zijn we.' Ik zag dat hij vrijwel gelijktijdig twee biljetten uit zijn rechterbroekzak haalde en die op een afstand van ongeveer een halve meter voor mijn gezicht hield. Ik zag dat het twee bankbiljetten van 20 euro betrof.

Ik nam die bankbiljetten uit handen van de verdachte in beslag. Ik noteerde direct de nummers van deze biljetten. Ik zag dat deze nummers waren: RB 101419351 en L 43032181146.

Op vrijdag 14 oktober 2022, om 14.57 uur hield ik de verdachte aan wegens vermoedelijke overtreding van artikel 177 lid 1 onder 1° Wetboek van Strafrecht. Ik deelde de verdachte mee dat hij was aangehouden wegens omkoping. Via mijn portofoon lichtte ik direct de regionale meldkamer van de politie in over deze aanhouding en de inbeslagneming van twee biljetten van 20 euro. Ik verzocht ook om bijstand van de politie.

Diezelfde dag, om 15.09 uur arriveerden bij mij twee politieambtenaren van de Eenheid Hollands Midden, district Amersfoort, te weten de hoofdagent J. Bosman en agent S. Vlietberg. Ik droeg de aangehouden verdachte aan hen over. Ik stelde hen van de relevante feiten in kennis. Ik overhandigde aan J. Bosman voornoemd, de twee in beslag genomen biljetten van 20 euro. Ik zag dat deze hoofdagent de biljetten in ontvangst nam en daarvan aantekening maakte in zijn opschrijfboekje.

Op vrijdag 14 oktober 2022, om 15.30 uur heb ik telefonisch gecontroleerd bij de Afdeling Vergunningen van de gemeente Amersfoort of aan de verdachte een vergunning voor het houden van een inzameling van geld was afgegeven. Het hoofd van deze afdeling, mevrouw D. Blauw, deelde mij mee dat aan niemand een vergunning was verstrekt om op 14 oktober 2022 een dergelijke inzameling te mogen houden

Op het bureau van politie in Amersfoort heb ik dezelfde dag om 15.40 uur een bewijs van ontvangst opgemaakt en aan de verdachte uitgereikt betreffende de twee in beslag genomen biljetten van 20 euro.

Vervolgens heb ik daar ook een Kennisgeving van inbeslagneming opgemaakt en deze in handen van de hulpofficier van justitie, R. Vermeer gesteld.

Beide formulieren worden door de politie verder verwerkt en in het door haar opgemaakte proces – verbaal opgenomen in verband met mijn aangifte van vermoedelijke omkoping van een ambtenaar.

Vermeld zij dat ik op vrijdag 14 oktober 2022 op genoemd bureau van politie aangifte zal doen wegens vermoedelijke overtreding van artikel 177 lid 1 onder 1^o Wetboek van Strafrecht.

Waarvan op ambtseed is opgemaakt dit proces – verbaal, ondertekend en gesloten te Amersfoort op 14 oktober 2022.

De verbalisant,

J. de Vries.

D. Toelichting. Art. 177 Sr

In deze casus bent u in uniform. U zegt wie u bent en u toont uw legitimatiebewijs als boa. De verdachte weet daardoor heel goed dat hij met een ambtenaar te doen heeft.

Het aanbod van bankbiljetten is concreet. Dit blijkt uit de handeling van het aanbieden en de uitspraken van de verdachte. Alleen de tekst: 'Wat zou je zeggen van deze veertig euro' is geen concreet aanbod. Het is meer een vraag naar uw mening. Iets dergelijks zal niet onder dit artikel vallen.

Omschrijf secuur hoe dat aanbieden in zijn werk is gegaan. Noem precies elke handeling die de verdachte verrichtte. Noem ook letterlijk wat hij daarbij zei of deed.

In het pv is vermeld dat op de plaats van overtreding veel publiek liep. Het is geen essentiële informatie. Het betreft een omstandigheid die mogelijk van belang is.

Neem de biljetten ook in beslag. Het is zorgvuldig om dan ook maar direct de nummers te noteren. Een aanhouding is nu wenselijk en proportioneel. Vergeet ook niet om een bewijs van ontvangst op te maken en uit te reiken en een Kennisgeving van inbeslagneming op te maken. U hebt tenslotte zelf die goederen in beslag genomen.

De regels over deze kennisgeving en bewijs van ontvangst staan in art. 94 lid 3 Sv. Dit artikel bepaalt dat de kennisgeving van inbeslagneming zo spoedig mogelijk in handen van de hulpofficier van justitie wordt gesteld

Het kan niet teveel worden gezegd: wees precies, volledig en duidelijk. Daarmee voorkomt u ook latere beschuldigingen dat u het geld eerst hebt geaccepteerd. En toen dat lastig werd, hebt u snel de verdachte aangehouden en de politie in kennis gesteld. Dergelijke beschuldigingen kunnen zomaar tevoorschijn komen.

Bij een belofte valt er natuurlijk niets in beslag te nemen. Leg in zo'n geval wederom letterlijk vast wat de verdachte zegt. Voorkom dat hij later met succes kan beweren iets anders bedoeld te hebben zodat het echt geen omkoping was.

Wacht in dit soort gevallen niet te lang om een pv van bevindingen op te maken. Maak er maar tijd voor vrij. Dit geldt voor al dit soort misdrijven die tegen de ambtenaar zelf worden gepleegd.

Aannemen van geld of goed

Als boa dient u uiterst voorzichtig te zijn met het aannemen van geld of goederen. Geld aannemen als fooi is volstrekt uitgesloten. Met goederen ligt het iets genuanceerder.

Als u bij iemand thuis bent of bij een bedrijf, dan kunt u wel een kopje koffie aannemen. En daar blijft het dan ook bij. Taarten, flessen wijn, een zakje mandarijntjes: Niet doen!. U hebt direct alle schijn tegen. Probeer dit later maar eens geloofwaardig uit te leggen.

Zeker een boa die als marktmeester functioneert kan zomaar een aanbod krijgen. Iets wat anders toch weggedaan wordt, etc. Niet doen, niet doen!

Art. 179 Sr. Ambtsdwang

A. De casus

U surveilleert als boa domein I in uniform per fiets op de Beukstraat in Amersfoort, ter hoogte van de zijstraat, de Huygensweg.

Op die straat loopt een man met een hond bij zich. De hond loopt los op straat. U herkent de man als degene die enkele weken eerder ook door u is bekeurd voor hetzelfde feit.

U brengt uw fiets tot stilstand met de bedoeling om die man te bekeuren voor de gepleegde overtreding uit de APV. U bent dan ongeveer 20 meter van hem verwijderd.

Op dat moment houdt die man een flinke stok omhoog. Hij roept tegen u: 'Als jij mij wil opschrijven dan zorgt deze stok ervoor dat jij in het ziekenhuis terecht komt. Ik zou dus maar snel oprotten'.

U voelt zich door dit gebaar en die woorden geïntimideerd. Toch gaat u naar de man toe. U zegt dat hij door dit gedrag een misdrijf pleegt en dat u daar aangifte van gaat doen.

En u bekeurd hem voor het los laten lopen van de hond op straat.

Omdat u zijn identificerende persoonsgegevens al hebt, houdt u hem niet staande.

Vervolgens maakt u een proces – verbaal van bevindingen op wegens vermoedelijke overtreding van art. 179 Wetboek van Strafrecht en poging tot dit misdrijf.

Opmerking: in deze casus houdt u de verdachte niet aan.

De redenen daartoe vindt u in de toelichting van deze casus.

B. Aandachtspunten. Art. 179 Sr.

Het misdrijf Ambtsdwang is van toepassing op de ambtenaar die nog niet met zijn ambtsverrichting is begonnen. Hij is dus inactief ofwel lijdelijk.

Zodra hij wel is gestart met zijn ambtsverrichting is een ander artikel van toepassing, namelijk art. 180 Sr.

Het moet voor de verdachte duidelijk zijn dat hij met een (opsporings)ambtenaar te doen heeft.

De verdachte kan dwingen om een rechtmatige ambtsverrichting niet te verrichten. Het dwingen om een onrechtmatige ambtsverrichting niet te verrichten is niet strafbaar.

Maar: het dwingen tot het (wel) verrichten van een rechtmatige- of een onrechtmatige ambtsverrichting is in beide gevallen strafbaar. Let dus op die verschillen.

Wanneer het precies een poging is, is discutabel. Omschrijf dan zowel het voltooide delict als de poging. Dan bepaalt uiteindelijk de rechter wel of het een poging of het voltooide delict betreft. Het is namelijk de vraag of het een poging is als de verdachte wel dwingt, maar het lukt niet om de ambtenaar af te laten zien van zijn rechtmatige ambtsverrichting. Dat is het geval in dit pv.

C. Het proces – verbaal Art. 179 Sr.

PROCES-VERBAAL
Gemeente Amersfoort

Opsporingsinstantie : **Team Handhaving gemeente Amersfoort**

Proces- verbaal nummer : 135/2022

Verbalisant(en) : Jan de Vries, buitengewoon opsporingsambtenaar.

Verdachte : Klaas de Wit

Geboren : te Arnhem op 10 december 1990

Nationaliteit : Nederlandse

Adres : Kerklaan 45

Postcode : 4415 RS

Woonplaats : Amersfoort

Burgerservicenummer : 64824531

Vermoedelijke overtreding : artikel 179 Wetboek van Strafrecht of
artikel 45- juncto artikel 179 lid 1 Wetboek van Strafrecht

Gepleegd : te Amersfoort, gemeente Amersfoort

Pleegdatum : 14 oktober 2022

Bijlagen : Een

PROCES – VERBAAL **van bevindingen**

Hierbij verklaar ik, Jan de Vries, algemeen handhaver, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Amersfoort, team Handhaving, akte van beëdiging nummer 400628, standplaats Amersfoort, het volgende.

Op woensdag 14 oktober 2022, omstreeks 15.30 uur bevond ik, verbalisant, mij met handhaving belast en in uniform gekleed, per fiets op de voor het openbaar verkeer openstaande weg, de Beukstraat te Amersfoort, gemeente Amersfoort ter hoogte van de zijweg, de Huygensweg. Deze wegen liggen binnen de bebouwde kom van Amersfoort.

Ik zag dat een man artikel 2:57 lid 1 van de Algemene plaatselijke verordening Amersfoort overtrad door een hond binnen de bebouwde kom niet aangelijnd op een openbare weg te laten lopen.

Ik herkende deze man als degene die ik enkele weken eerder had bekeurd voor dezelfde overtreding.

Ik bracht mijn fiets tot stilstand bracht met de bedoeling om die man te bekeuren en aan hem een aankondiging van strafbeschikking uit te reiken. Op dat moment bevond ik mij ongeveer 20 meter bij hem vandaan.

Op het moment dat ik tot stilstand kwam, zag ik dat die man mij aankeek. Ik zag en hoorde toen dat die man door bedreiging met geweld een ambtenaar dwong tot het nalaten van een rechtmatige ambtsverrichting, dan wel dat deze man door bedreiging met geweld poogde een ambtenaar te dwingen tot het nalaten van een rechtmatige ambtsverrichting.

Ik zag namelijk dat die man daar liep terwijl een herdershond op ongeveer vijf meter bij hem vandaan op straat liep. Ik zag dat die man een stok met een lengte van ongeveer een meter en een doorsnede van ongeveer vijf centimeter in zijn rechterhand hield. Ik zag dat die man die stok recht omhoog hield. Ik zag dat hij mij aankeek. Ik zag en hoorde dat hij toen met luide stem zei: 'Als jij mij wil opschrijven dan zorgt deze stok ervoor dat jij in het ziekenhuis terecht komt. Ik zou dus maar snel oprotten'.

Ik, verbalisant, voelde mij door dit gebaar en uitspraak geïntimideerd door die man. Door zijn houding en gedrag kreeg ik de indruk dat hij in staat zou kunnen zijn om mij te mishandelen.

Ik liep vervolgens toch naar hem toe. Ik deelde die man mee dat hij een misdrijf pleegde, dat ik daarvan aangifte zou gaan doen en dat ik hem ging bekeuren wegens het laten loslopen van die hond op de openbare weg.

Vervolgens heb ik aan hem een aankondiging van strafbeschikking uitgereikt voor het los laten lopen van die hond. Ik heb hem daarbij niet staande gehouden omdat zijn identificerende persoonsgegevens mij reeds bekend waren. De eisen die het Wetboek van Strafvordering mij stelt voor-, tijdens- en na de staande houding heb ik in acht genomen.

De identificerende persoonsgegevens van de verdachte luiden:

Naam : de Wit
Voornamen : Klaas
Geboortedatum : 10 december 1990
Geboorteplaats : Arnhem
Woonplaats : Amersfoort
Adres : Kerklaan 45
Postcode : 4415 RS

Vermeld zij dat de verdachte zich tijdens het opmaken en uitreiken van de genoemde aankondiging van strafbeschikking niet onheus ten opzichte van mij gedroeg.

Omdat de identificerende persoonsgegevens van de verdachte bekend waren en hij zich redelijk opstelde na zijn eerste bedreigende gebaren en woorden, heb ik hem niet aangehouden.

Artikel 2:57 lid 1 onder b van de Algemene plaatselijke verordening Amersfoort luidt:

Het is de eigenaar of houder van een hond verboden die hond te laten verblijven of te laten lopen:

b. Op de weg zonder dat die hond aangelijnd is:

Ik, verbalisant, ben voornemens om op 14 oktober 2022 aangifte te doen van het genoemde misdrijf dan wel poging daartoe.

Als bijlage voeg ik bij dit proces – verbaal een kopie van de genoemde aankondiging van strafbeschikking, nummer 141020221530001234.

Waarvan op ambtsbelofte is opgemaakt dit proces – verbaal, ondertekend en gesloten te Amersfoort op 14 oktober 2022.

De verbalisant,

J. de Vries.

D. Toelichting. Art. 179 sr.

In deze casus laat u zich als boa niet weerhouden om uw werk te doen. Dat betekent dat de poging van de verdachte om u te dwingen om af te zien van hem te bekeuren, niet lukt.

Dat betekent dat het hier mogelijk om poging tot misdrijf gaat.

Daarom is ook als vermoedelijke overtredingen genoemd het volledige feit of poging tot ambtsdwang. Daartussen staat dan ook 'of'. Het zijn twee verschillende delicten.

In de praktijk loopt het ook wel eens geheel anders. De verdachte kan geweld gebruiken, maar hij kan ook direct wegrennen. Uiteraard vermeld je dan in het pv weer precies wat er is voorgevallen. Daarna is het aan de politie om de dader op te sporen.

U doet zelf geen onderzoek in de zaak omdat u het slachtoffer bent. Dit staat al in de Beleidsregels boa, par. 4.1, blz. 8. Als u wel onderzoek zou doen kan de rechter dat als bewijs kunnen accepteren, maar de kans dat hij het niet accepteert is te groot. De reden is dat van iemand niet of nauwelijks kan worden verwacht dat hij objectief onderzoek doet als hij zelf het slachtoffer is. Laat dat onderzoek dus aan anderen over.

De zaak van de loslopende hond staat hier los van. U hoeft in de praktijk alleen te zeggen dat hij weer een bekeuring krijgt. Zijn personalia hebt u al. U hoeft alleen de nieuwe gegevens van het feit in te voeren. De rest hebt u al.

Om duidelijk te maken dat u voornemens was om rechtmatig aan het werk te gaan, kunt u een kopie van de oorspronkelijke overtreding bij uw pv van de wederspanning voegen. Verder blijkt de rechtmatigheid ook uit de tekst in uw pv.

De stok die deze man bij zich had is wel vatbaar voor inbeslagneming. Het enige dat hij ermee deed was die stok omhoog houden. Als u de stok wel in beslag neemt, dan is dat een onderzoekshandeling. Dat is dan in strijd met 'geen onderzoek' doen. Als inbeslagneming wel noodzakelijk is, laat de stok dan maar liggen tot de politie er is. Maar hecht hier nou ook weer niet teveel waarde aan. Inbeslagneming kan soms wel, leg het uit in uw pv.

Soms is niet helemaal duidelijk wat u ten laste moet leggen of wat u met iets aan moet. Overleg dan bijvoorbeeld met een hulpofficier van justitie en/of de parketsecretaris.

Voorwaarde:

Een voorwaarde om art. 179 Sr te kunnen overtreden is dat u als ambtenaar lijdelijk/inactief bent.

Dat houdt in dat u nog niet met een ambtsverrichting bent begonnen. Het is alleen uw bedoeling om daar mee te gaan beginnen.

Op dat moment kan de verdachte art. 179 Sr overtreden.

Als u al bent begonnen met de ambtsverrichting, bijvoorbeeld staande houden en iemand verzet zich dan of hij bedreigt u, dan overtreedt de verdachte art. 180 Sr. (Verzet/wederspanning)

Soms is die grens moeilijk aan te geven. Leg dan beide artikelen ten laste.

Elk geval is natuurlijk anders. Als u hiervoor pv opmaakt, ga dan steeds na welke informatie de rechter zou willen hebben. En geef antwoord op de 7 gouden W's.

U houdt de verdachte in dit geval niet staande. Dat is ook niet toegestaan omdat u de personalia van de verdachte al hebt. Ook houdt u in deze casus de verdachte niet aan.

Daartoe bent u natuurlijk wel bevoegd. Het feit is immers ontdekt op heterdaad. De vraag is of aanhouding noodzakelijk is. Verkrijg je daar extra informatie door?

De stok die de man bij zich heeft is nu verdwenen, maar die is ook niet van belang voor de zaak. De politie zal de verdachte later gaan verhoren. Als de verdachte wel zou zijn aangehouden, volgt in feite hetzelfde verhoor.

Kortom, in deze casus voegt de aanhouding niets toe. In andere gevallen kan dat natuurlijk anders liggen.

Art. 180 Sr. Wederspanningheid**A. De casus**

U surveilleert in uniform als buitengewoon opsporingsambtenaar, domein I, per fiets op de Beukstraat in Amersfoort ter hoogte van de zijweg, de Eikenlaan. Deze wegen liggen binnen de bebouwde kom.

Op de Beukstraat loopt een man met zijn hond. De hond loopt los op straat, in strijd met de bepaling van artikel 257 lid 1 Apv Amersfoort.

U gaat naar de man toe en zegt hem een bekeuring aan. Nadat u hem staande hebt gehouden, pakt u uw handcomputer in uw hand. Op het moment dat u de eerste gegevens in die computer invoert, hoort u dat de man zegt: 'Klojo'.

Als u naar de man kijkt zegt hij: 'Als jij niet direct opdondert dan sla ik jou rechtstreeks het ziekenhuis in'. Tegelijk maakt hij van zijn rechterhand een vuist, die hij omhoog brengt tot aan zijn wang.

U brengt de man weer tot rede door met hem in gesprek te blijven. U deelt hem mee dat dit gedrag voor u niet acceptabel is en dat u aangifte gaat doen van deze bedreiging.

U voert de gegevens van de APV – overtreding wel in uw handcomputer in. U reikt de verdachte geen bon uit omdat hij het oneens met u over de feiten en zijn strafbaarheid.

De bon van deze overtreding voegt u als bijlage bij uw pv van bevindingen van wederspanningheid. Van de APV – overtreding maakt u echter apart een proces – verbaal op.

U houdt de verdachte niet aan, omdat hij zich verder normaal gedraagt en bovendien hebt u zijn identificerende persoonsgegevens.

U maakt een pv van bevindingen op wegens een vermoedelijke overtreding van art. 180 Sr. (wedgespanningheid)

B. Aandachtspunten. Art. 180 Sr.

Het verschil met art. 179 Sr (Ambtsdwang) is dat u in dit geval bezig bent met een ambtsverrichting. U bent dus actief. De verdachte richt zich nu op de ambtenaar in persoon. De (opsporings)ambtenaar moet wel bezig zijn met een rechtmatige ambtsverrichting. U werkt rechtmatig als uw optreden is gebaseerd op een bevoegdheid uit een wetsartikel. Bovendien moet het optreden voldoen aan de ongeschreven regels van een goede procesorde, zoals proportionaliteit, subsidiariteit, fair play en detournement de pouvoir.

De verdachte moet weten dat hij met een ambtenaar te doen heeft. Als u in uniform bent is dat duidelijk. Toon voor de duidelijkheid ook maar uw legitimatiebewijs. In burger moet u dat kenbaar hebben gemaakt en een legitimatiebewijs hebben getoond.

Wees heel duidelijk met het aantonen van de bestanddelen. Eigenlijk een overbodige opmerking omdat dit in feite altijd geldt.

Het gaat nogal eens mis als de verdachte zich verzet bij zijn aanhouding. Zeg niet dat de verdachte zich 'probeerde' te bewegen in een andere richting dan waarheen u hem wilde brengen. 'Proberen' is nog geen doen.

Zeg dus in zo'n geval dat de verdachte rukte en trok in een andere richting dan u hem trachtte bewegen.

Dreigen kan door gebaren en/of door uitspraken. Meld vooral de afstand tussen u en de verdachte. Meld dat hij u aankeek. En zeg verder dat u toen zag en hoorde dat hij zei: . . . Dan kan er geen onduidelijkheid ontstaan over de vraag tegen wie hij sprak.

Art 180 Sr is ook van toepassing als de bedreiging of het geweld zich richt op iemand die op verzoek van de ambtenaar bijstand verleent. Denk daarbij met name aan hulpverleners die dit als beroep doen. Dit zijn bijvoorbeeld ambulancemedewerkers, bestuurder takelauto, brandweer, arts etc.

Als die hulpverlener niet op uw verzoek, maar op verzoek van de meldkamer ter plaatse is gekomen, dan maak in voorkomende gevallen toch maar pv op. Leg precies uit hoe het is gegaan. De rechter neemt dan wel een beslissing over het bestanddeel 'op zijn verzoek'.

C. Het proces – verbaal Art. 180 Sr.

PROCES-VERBAAL
Gemeente Amersfoort

Opsporingsinstantie : **Team Handhaving gemeente Amersfoort**

Proces- verbaal nummer : 135/2022

Verbalisant(en) : Jan de Vries, buitengewoon opsporingsambtenaar.

Verdachte : Klaas de Wit
Geboren : te Arnhem op 10 december 1990
Nationaliteit : Nederlandse
Adres : Kerklaan 45
Postcode : 4415 RS
Woonplaats : Amersfoort

Burgerservicenummer : 64824531

Vermoedelijke overtreding : artikel 180 Wetboek van Strafrecht

Gepleegd : te Amersfoort, gemeente Amersfoort

Pleegdatum : 14 oktober 2022

Bijlagen : een.

PROCES – VERBAAL van bevindingen

Hierbij verklaar ik, Jan de Vries, algemeen handhaver, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Amersfoort, team Handhaving, akte van beëdiging nummer 400628, standplaats Amersfoort, het volgende.

Op woensdag 14 oktober 2022, omstreeks 15.30 uur bevond ik, verbalisant, mij met handhaving belast en in uniform gekleed per fiets op de voor het openbaar verkeer openstaande weg, de Beukstraat te Amersfoort, gemeente Amersfoort ter hoogte van de zijstraat, de Eikenlaan. Deze wegen liggen binnen de bebouwde kom van Amersfoort.

Ik zag dat een man artikel 257 lid 1 van de Algemene plaatselijke verordening Amersfoort overtrad door een hond op een openbare weg te laten lopen zonder dat die hond was aangeliend.

Ik bracht mijn fiets tot stilstand en stapte af. Ik liep naar die man toe. Ik stelde hem in kennis van de gepleegde overtreding, over zijn recht op rechtsbijstand van een advocaat en deelde hem mee dat hij voor deze overtreding een bekeuring zou krijgen. Ik hield hem als verdachte staande.

Ik nam mijn handcomputer ter hand om de vereiste gegevens in te voeren. Ik zag dat die man toen voor mij stond op ongeveer een meter afstand. Op het moment dat ik de eerste gegevens op die computer invoerde, hoorde ik dat die man zei: 'Klojo'. Ik keek hem aan en ik zag dat hij mij aankeek.

Vervolgens zag en hoorde ik dat die man zich met bedreiging met geweld verzette tegen een ambtenaar werkzaam in de rechtmatige uitoefening van zijn bediening.

Ik zag namelijk dat die man mij aankeek. Ik zag en hoorde dat hij toen met luide stem zei: 'Als jij niet direct opdondert dan sla ik jou rechtstreeks het ziekenhuis in'.

Ik zag dat hij daarbij zijn rechterhand tot vuist balde en die omhoog bracht tot naast zijn rechterwang. Ik hoorde dat er op dat moment geen storende omgevingsgeluiden waren. Ik ben er dan ook volkomen zeker van dat hij de genoemde woorden tegen mij uitsprak.

Vervolgens trachtte ik deze man tot kalmte te bewegen door met hem in gesprek te blijven. Ik deelde hem daarbij ook mee dat ik zijn gedrag niet acceptabel vond.

Ik deelde die man mee dat hij een misdrijf pleegde door deze bedreiging en dat ik daarvan aangifte zou gaan doen.

Vervolgens heb ik de aankondiging van strafbeschikking verder in de computer ingevoerd wegens eerdergenoemde overtreding van de Algemene plaatselijke verordening.

Vermeld zij dat ik geen bon van deze aankondiging van strafbeschikking aan de verdachte heb uitgereikt. Ook zal ik deze niet inzenden omdat de verdachte met mij van mening verschilde over de feiten en de strafbaarheid. Van deze overtreding zal ik separaat proces – verbaal opmaken. De reeds opgemaakte aankondiging van strafbeschikking voeg ik ter informatie als bijlage bij dit proces – verbaal.

De verdachte heeft mij na hem daartoe te hebben gevraagd, de volgende identificerende persoonsgegevens opgegeven:

Naam : de Wit
Voornamen : Klaas
Geboortedatum : 10 december 1990
Geboorteplaats : Arnhem
Woonplaats : Amersfoort
Adres : Kerklaan 45
Postcode : 4415 RS

Op mijn verzoek heeft de verdachte zijn geldige Nederlandse identiteitskaart aan mij ter inzage gegeven. Ik zag dat de door hem opgegeven identificerende persoonsgegevens conform deze identiteitskaart waren. Ik zag dat zijn burgerservicenummer was: 64824531.

Omdat de verdachte zich verder acceptabel gedroeg heb ik, verbalisant, hem niet aangehouden.

Artikel 2:57 lid 1 Algemene plaatselijke verordening Amersfoort luidt:

- 1. Het is de eigenaar of houder van een hond verboden die hond te laten verblijven of te laten lopen:*
 - a. op een voor het publiek toegankelijke en kennelijk als zodanig ingerichte kinderspeelplaats, zandbak of speelweide of op een andere door het college aangewezen plaats;*
 - b. op de weg zonder dat die hond aangelijnd is;*
 - c. op de weg indien die hond niet is voorzien van een halsband of een ander identificatiemerk dat de eigenaar of houder duidelijk doet kennen.*

Naar aanleiding van het gedrag van de verdachte zal ik aangifte doen bij de politie wegens vermoedelijke overtreding van artikel 180 Wetboek van Strafrecht.

Als bijlage is bij dit proces – verbaal gevoegd:

- Een aankondiging van strafbeschikking, nummer 14102022153001234.

Waarvan op ambtsbelofte is opgemaakt dit proces – verbaal, ondertekend en gesloten te Amersfoort op 14 oktober 2022.

De verbalisant,

J. de Vries.

D. Toelichting. Art. 180 Sr.

In de kop van dit proces – verbaal staan alleen uw gegevens en het aantal bijlagen vermeld. U kunt daar ook alle gegevens van de verdachte vermelden. In andere voorbeeld pv's staan die soms wel vermeld. En dat is ook mogelijk, maar het hoeft niet. De keus is aan u.

In dit geval namelijk staan de gegevens van de verdachte in het pv zelf genoemd. Als die gegevens aan u bekend zijn dan noemt u die uiteraard in het pv.

In dit geval gaat u aangifte doen. De politie zal vervolgens onderzoek gaan doen, waarbij de politie de gegevens van de verdachte in haar pv zal opnemen.

Art. 180 Sr kent als bestanddeel de eis dat u werkzaam moet zijn in de rechtmatige uitoefening van uw bediening. Leg daarom uit dat u als zodanig werkzaam bent. U ziet in deze casus dat de man een hond los op straat laat lopen binnen de bebouwde kom. En daar treedt u tegen op. Het weergeven van het overtreden APV – artikel in het pv toont eveneens aan dat u in de rechtmatige uitoefening van uw bediening (werk) werkzaam was.

Op het moment dat u bezig bent met uw werk, bedreigt de verdachte u met geweld. U bent dus 'actief', dit in tegenstelling tot het misdrijf Ambtswang (art. 179 Sr) waarbij u passief bent. Art. 180 Sr beschermt de 'handelende' ambtenaar.

Toon duidelijk aan waaruit het dreigen met geweld bestaat. In dit geval is dat met een gebaar en een uitgesproken bedreiging. Let er op dat u aantoont dat die bedreiging tegen u was gericht en niet tegen een voorbijganger. Dat kunt u aantonen door te vermelden dat de verdachte u aankijkt en dan het gebaar maakt en de bedreiging uitspreekt.

In dit geval hebt u de aankondiging van strafbeschikking toch opgemaakt. Het origineel daarvan voegt u bij dit pv. Dat toont aan dat u in de rechtmatige uitoefening van uw bediening werkzaam was. In dit geval hebt u de aankondiging van strafbeschikking niet aan de verdachte uitgereikt en zendt u die ook niet in, omdat de verdachte het over de feiten of de strafbaarheid niet met u eens was. Van de APV – overtreding maakt u separaat (apart) proces – verbaal op. Vermeld ook dit in uw proces – verbaal.

In de praktijk kan een dergelijk geval anders verlopen. Het hangt helemaal af van de omstandigheden welk handelen het meest verstandig is. In bepaalde gevallen kan het verstandig zijn om de verdachte te laten gaan. Neem zoveel mogelijk zijn signalement op en doe aangifte. Misschien zijn er camerabeelden gemaakt en is de verdachte daarna te vinden. Niemand zal van u verwachten dat u vechtpartijen aangaat om ondanks alles de verdachte toch aan te houden.

Omdat de verdachte zijn identificerende persoonsgegevens noemt en ook zijn geldige Nederlandse identiteitskaart toont, kunt u zijn gegevens noemen. Dat maakt het natuurlijk voor de politie veel gemakkelijker om de verdachte te vinden en te verhoren.

Doe het verhoor niet zelf. Dat is namelijk een onderzoekshandeling. Laat dat aan de politie over.

In deze casus houdt u de verdachte niet aan. De reden is dat u de personalia van de verdachte reeds in bezit hebt. Bedenk ook dat aanhouding niet als straf is bedoeld.

Als u van mening bent dat aanhouding wel gewenst is maar het is niet verantwoord in verband met uw veiligheid, kan het volgende belangrijk zijn.

In dat geval kunt u de politiemeldkamer in kennis stellen van de stand van zaken en verzoeken om snelle assistentie. In bepaalde gevallen kunt u de verdachte misschien volgen tot de politie ter plaatse is om de verdachte aan te houden. Het is dan nog heterdaad.

De staande houding lang rekken om op de politie te wachten is niet toegestaan. Daar is die bevoegdheid ook niet voor bedoeld.

Art. 181 onder 1° Sr. Gekwalificeerde wederspanningheid**A. De casus**

U surveilleert in uniform als buitengewoon opsporingsambtenaar domein I per fiets op de Beukstraat in Amersfoort ter hoogte van de zijweg, de Eikenlaan. Deze wegen liggen binnen de bebouwde kom.

Op de Beukstraat loopt een man met zijn hond. De hond loopt los op straat, in strijd met de bepaling van artikel 257 lid 1 Apv Amersfoort.

U gaat naar de man toe en zegt hem een bekeuring aan. Nadat u hem staande hebt gehouden, pakt u uw handcomputer in uw hand. Op het moment dat u de eerste gegevens in die computer invoert, hoort u dat de man zegt: 'Klojo'.

Als u naar de man kijkt zegt hij: Als jij niet direct opdondert dan sla ik jou rechtstreeks het ziekenhuis in'. Tegelijk maakt hij van zijn rechterhand een vuist, die hij omhoog brengt tot aan zijn wang.

De man slaat u met de vuist op uw gezicht. Direct daarna rent de man weg.

Als gevolg van de klap loopt u een bloedneus op. U kunt de bloeding zelf stelpen en u gaat terug naar uw kantoor.

Het letsel blijft beperkt tot een bloedneus. Het is niet noodzakelijk een arts te raadplegen.

U maakt een pv van bevindingen op wegens een vermoedelijke overtreding van art. 181 Sr. (gekwalificeerde wederspanningheid)

B. Aandachtspunten. Art. 181 onder 1° Sr.

De kwalificatie 'gekwalficeerde wederspanning' betekent dat er bij het oorspronkelijke artikel een of meer bestanddelen komen. In dit geval bestaat die aanvulling uit 'enig lichamenteel letsel tot gevolg hebben'.

Dit artikel borduurt als het ware voort op art. 180 Sr. Dat betekent dat ook alle bestanddelen van art. 180 aangetoond moeten worden.

Dus gelden ook alle aandachtspunten die voor art. 180 van toepassing zijn.

Toon duidelijk aan dat er bij het misdrijf ook sprake was van lichamenteel letsel. Die kan bestaan uit een verklaring van een arts.

Laat ook een foto maken van het letsel.

In deze casus is het letsel niet ernstig. Een collega kan een foto maken. Noem hem dan wel als medeverbalisant omdat hij een waarneming doet en daar een foto van maakt.

C. Het proces – verbaal. Art. 181 onder 1° Sr.

PROCES-VERBAAL
Gemeente Amersfoort

Opsporingsinstantie : **Team Handhaving gemeente Amersfoort**

Proces- verbaal nummer : 135/2022

Verbalisant(en) : Jan de Vries, buitengewoon opsporingsambtenaar en
Karel Joosten, buitengewoon opsporingsambtenaar.

Verdachte : onbekend

Vermoedelijke overtreding : artikel 181 onder 1° Wetboek van Strafrecht

Gepleegd : te Amersfoort, gemeente Amersfoort

Pleegdatum : 14 oktober 2022

Bijlagen : een.

PROCES – VERBAAL
van bevindingen

Hierbij verklaren wij,

Jan de Vries, algemeen handhaver, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Amersfoort, team Handhaving, akte van beëdiging nummer 400628, standplaats Amersfoort en

Karel Joosten, algemeen handhaver, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Amersfoort, team Handhaving, akte van beëdiging nummer 501496, standplaats Amersfoort, het volgende.

Op woensdag 14 oktober 2022, omstreeks 15.30 uur bevond ik, verbalisant De Vries mij met handhaving belast en in uniform gekleed, mij per fiets op de voor het openbaar verkeer openstaande weg, de Beukstraat te Amersfoort, gemeente Amersfoort ter hoogte van de zijstraat, de Eikenlaan.

Deze wegen liggen binnen de bebouwde kom van Amersfoort.

Ik zag dat een man artikel 257 lid 1 van de Algemene plaatselijke verordening Amersfoort overtrad door een hond op een openbare weg te laten lopen zonder dat die hond was aangelijnd.

Ik bracht mijn fiets tot stilstand en stapte af. Ik liep naar die man toe. Ik stelde hem in kennis van de gepleegde overtreding, over zijn recht op rechtsbijstand van een advocaat en deelde hem mee dat hij voor deze overtreding een bekeuring zou krijgen. Ik hield hem als verdachte staande.

Ik zag dat er geen andere mensen in onze directe omgeving liepen of stonden.

Ik, De Vries, nam mijn handcomputer ter hand om de vereiste gegevens in te voeren. Ik zag dat die man toen voor mij stond op ongeveer een meter afstand. Op het moment dat ik de eerste gegevens op die computer invoerde, hoorde ik dat die man zei: 'Klojo'. Ik keek hem aan en ik zag dat hij mij aankeek.

Vervolgens zag en voelde ik dat die man zich met geweld verzette tegen een ambtenaar werkzaam in de rechtmatige uitoefening van zijn bediening en waarbij het misdrijf of de daarmee gepaard gaande feitelijkheden enig lichamelijk letsel tot gevolg hadden.

Ik zag namelijk dat die man mij aankeek. Ik zag dat hij in een snelle beweging zijn rechterhand iets omhoog en naar achter bewoog. Ik zag dat direct daarna die hand als vuist naar voren bracht en in de richting van mijn gezicht bewoog. Onmiddellijk daarna voelde ik een klap op mijn gezicht, ter hoogte van mijn neus. Ik voelde daarbij een heftige pijn. Als gevolg van die klap liet ik mijn handcomputer op de grond vallen. Ik zag dat die man direct na het geven van de klap wegrende, in de richting van het centrum van Amersfoort.

Nadat ik was gekomen van de klap heb ik mijn handcomputer opgeraapt. Ik ben daarna per fiets naar mijn kantoor gereden van de afdeling Handhaving.

Ik, verbalisant Joosten, bevond mij op woensdag 14 oktober 2018 om 15.40 uur op het kantoor van de afdeling Handhaving van de gemeente Amersfoort. Ik zag dat op dat moment verbalisant

De Vries binnenkwam, terwijl hij een bebloede zakdoek op zijn gezicht hield. Nadat hij de zakdoek had weggehaald zag ik dat zijn gezicht er gehavend uit zag.

Nadat ik zijn relaas had aangehoord, heb ik van zijn gezicht een foto gemaakt. Deze foto wordt als bijlage I bij dit proces – verbaal gevoegd.

Vervolgens heb ik, De Vries, mijn gezicht gewassen. Ik zag dat de bloeding van mijn neus was gestopt. Omdat ik mij verder goed voelde, heb ik geen contact met een arts opgenomen.

Vermeld zij dat de gemeente Amersfoort op de Beukstraat meerdere camera's heeft geplaatst.

Ik, De Vries, zal aangifte doen van vermoedelijke overtreding van artikel 181 onder 1^o Wetboek van Strafrecht.

Ter informatie noem ik de tekst van het overtreden artikel van de Algemene plaatselijke verordening van de gemeente Amersfoort:

Artikel 2:57 lid 1 Algemene plaatselijke verordening Amersfoort luidt:

- 1. Het is de eigenaar of houder van een hond verboden die hond te laten verblijven of te laten lopen:*
 - a. op een voor het publiek toegankelijke en kennelijk als zodanig ingerichte kinderspeelplaats, zandbak of speelweide of op een andere door het college aangewezen plaats;*
 - b. op de weg zonder dat die hond aangeliind is;*
 - c. op de weg indien die hond niet is voorzien van een halsband of een ander identificatiemerk dat de eigenaar of houder duidelijk doet kennen.*

Als bijlage is bij dit proces – verbaal gevoegd:

- Een foto van het gezicht van verbalisant De Vries.

Waarvan, een ieder voor zoveel hem betreft, op respectievelijk ambtseed en ambtsbelofte is opgemaakt dit proces – verbaal, ondertekend en gesloten te Amersfoort op 14 oktober 2022.

De verbalisanten,

J. de Vries. (ambtseed)

K. Joosten. (ambtsbelofte)

D. Toelichting. Art. 181 onder 1° Sr.

De verdachte is in dit geval een onbekend persoon. Vul dat daarom achter 'verdachte' in. Het is nu de taak van de politie om die verdachte te vinden.

Misdrijven, gepleegd tegen opsporingsambtenaren, komen veel te vaak voor. Maak hier altijd een pv van bevindingen van op. In deze casus is de naam van de verdachte niet bekend. Het vinden van de verdachte is nu een taak van de politie. De verbalisant vermeldt nu dat er in de betreffende straat camera's zijn geplaatst door de gemeente. Die mededeling is nog niet eens een eis. Als die melding niet in het pv staat is het de taak van de politie om te onderzoeken of er camerabeelden te vinden zijn. Dat kunnen overigens ook beelden van particulieren zijn.

Belangrijk is dat je als verbalisant duidelijk maakt dat je met de rechtmatige uitoefening van de bediening bezig was. In dit geval is dat het bekeuren omdat de verdachte zijn hond op straat laat lopen, in strijd met een bepaling van de APV.

Denk eraan dat alles in deze voorbeeld pv's verzonnen is. Ook de naam van de APV en de tekst van het artikel kunnen onjuist zijn. Controleer dit dus altijd in uw eigen verordening.

Neem ook steeds de tekst van het tenlaste gelegde artikel erbij. Dan ziet u of de relevante bestanddelen zijn aangetoond in het pv van bevindingen.

Met 'relevante bestanddelen' is bedoeld de bestanddelen die op dit delict van toepassing zijn. Bij art. 180 - 181 Sr is het bestanddeel 'bedreigen met geweld' niet aan de orde. De verdachte bedreigt immers niet. Dit bestanddeel kunt u dus weglaten.

In deze casus legt u niet ook art. 180 Sr. ten laste. De officier van justitie zal dat in zijn tenlastelegging waarschijnlijk wel doen. Mocht de rechter van mening zijn dat art. 181 niet van toepassing is, dan kan hij de verdachte toch veroordelen voor art. 180 Sr. Natuurlijk alleen als daar voldoende wettig en overtuigend bewijs voor wordt geleverd.

Dit pv begint met het noemen van één opsporingsambtenaar. Later komt de tweede verbalisant in beeld omdat hij een foto van het gezicht van zijn collega maakt. Deze foto wordt als bijlage bijgevoegd. Deze verbalisant doet ook een waarneming. Voer hem dus op als tweede verbalisant. Zorg er bij meerdere verbalisanten altijd voor dat duidelijk is welke verbalisant welke handeling verrichtte of waarneming deed.

Art. 182 lid 1 Sr. Gekwalificeerde wederspanning**A. De casus**

Het delict wordt nog ernstiger.

U surveilleert in uniform als buitengewoon opsporingsambtenaar domein I per fiets op de Beukstraat in Amersfoort ter hoogte van de zijweg, de Eikenlaan. Deze wegen liggen binnen de bebouwde kom.

Op de Beukstraat loopt een man met zijn hond. De hond loopt los op straat, in strijd met de bepaling van artikel 257 lid 1 Apv Amersfoort.

U gaat naar de man toe en zegt hem een bekeuring aan. Tijdens het gesprek van die man komt er een andere man bij staan. In het begin bemoeit die andere man zich niet met uw gesprek.

Nadat u de verdachte staande hebt gehouden, pakt u uw handcomputer in uw hand.

De man die erbij is komen staan zegt dan: 'Daan, dit pikken we niet'.

Op het moment dat u de eerste gegevens in die computer invoert ziet u dat de verdachte tegen uw been trapt. Onmiddellijk daarna geeft de andere man u een stomp tegen uw zij.

Daarna geven zij elk nog diverse klappen en trappen tegen uw lichaam.

Na enkele seconden komt er een voorbijganger bij die de mannen toeroept om te stoppen. Hij probeert hen tot stoppen te bewegen door hen weg te trekken.

De mannen staken hun aanval en lopen snel weg.

De man die u te hulp kwam helpt u overeind. Hij belt de politie die na korte tijd ter plaatse komt. De politie stelt u daar een aantal vragen. Daarna brengen de politieambtenaren u naar de Eerste hulp van het ziekenhuis. Daar wordt u behandeld. Het blijkt dat u een gebroken enkel hebt opgelopen en diverse kneuzingen.

De volgende dag gaat u naar uw werk. Daar maakt u pv van bevindingen op.

In dit geval maakt u pv op wegens vermoedelijke overtreding van artikel 182 lid 1 en lid 2 onder 1° en 2° Sr. (gekwalificeerde wederspanning)

B. Aandachtspunten. Art. 182 lid 1 Sr.

Ook in deze casus geldt dat u de 'gewone' wederspanning moet aantonen, met als extra de relevante bestanddelen die art. 182 Sr noemt.

Als u er niet zeker van bent dat dit misdrijf bewijsbaar is, kunt u ook nog mishandeling ambtenaar ten laste leggen, art. 300/301/302 juncto art. 304 onder 2°. Dit hangt van allerlei omstandigheden af. Overleg met een hovj en/of een parketsecretaris is wellicht verstandig.

In deze casus is het aantonen van de 'verenigde krachten' van belang. Het moet gaan om een bewuste samenwerking van de twee of meer personen. Die samenwerking hoeft niet gericht te zijn op de gevolgen, in dit geval (zwaar) lichamelijk letsel.

Denk eraan dat de rechter niet zo snel zwaar lichamelijk letsel aanwezig acht. Leg daarom altijd 'enig lichamelijk letsel' en 'zwaar lichamelijk letsel' ten laste als u (en de hovj) van mening is dat beide van toepassing kunnen zijn.

Kijk daarvoor ook eens naar art. 82 Sr en de jurisprudentie daarvan.

Uit die jurisprudentie blijkt dat een gebroken enkel in dat geval als zwaar lichamelijk letsel werd beschouwd.

In de diverse zakboeken politie en hovj (Wolters Kluwer) kunt u uitgebreide toelichting en jurisprudentie vinden. Ook op de site VINDhandhaving (SDU) zijn toelichtingen aanwezig.

C. Het proces – verbaal. Art. 182 lid 1 Sr.

PROCES-VERBAAL
Gemeente Amersfoort

Opsporingsinstantie : **Team Handhaving gemeente Amersfoort**

Proces- verbaal nummer : 135/2022

Verbalisant(en) : Jan de Vries, buitengewoon opsporingsambtenaar.

Verdachte 1 : onbekend
Verdachte 2 : onbekend

Vermoedelijke overtreding : artikel 182 lid 1 en lid 2 onder 1° of 2° Wetboek van Strafrecht

Gepleegd : te Amersfoort, gemeente Amersfoort

Pleegdatum : 14 oktober 2022

Bijlagen : geen.

PROCES – VERBAAL **van bevindingen**

Hierbij verklaar ik,

Jan de Vries, algemeen handhaver, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Amersfoort, team Handhaving, akte van beëdiging nummer 400628, standplaats Amersfoort, het volgende.

Op woensdag 14 oktober 2022, omstreeks 15.30 uur bevond ik, verbalisant, mij met handhaving belast en in uniform gekleed per fiets op de voor het openbaar verkeer openstaande weg, de Beukstraat te Amersfoort, gemeente Amersfoort ter hoogte van de zijstraat, de Eikenlaan. De Beukstraat is een straat met voornamelijk woningen en met enkele winkels en ligt binnen de bebouwde kom.

Ik zag dat daar een man artikel 257 lid 1 van de Algemene plaatselijke verordening Amersfoort overtrad door een hond op een openbare weg te laten lopen zonder dat die hond was aangelijnd. Ik zag dat die hond de kenmerken van een volwassen herdershond vertoonde.

Ik bracht mijn fiets tot stilstand en stapte af. Ik liep naar die man toe. Ik stelde hem in kennis van de gepleegde overtreding, over zijn recht op rechtsbijstand van een advocaat en deelde hem mee dat hij voor deze overtreding een bekeuring zou krijgen. Ik hield hem als verdachte staande. Ik zag dat die man een rode trui droeg.

Ik zag dat op dat moment een man die daar liep bij mij en de verdachte kwam staan. Ik zag dat deze man een groen overhemd droeg. Ik zag dat die man tot op een afstand van ongeveer een meter bij mij vandaan naast de verdachte bleef staan. Ik zag dat er verder geen mensen in onze omgeving bevonden.

Ik nam mijn handcomputer ter hand om de vereiste gegevens in te voeren. Ik zag dat de verdachte toen voor mij stond op ongeveer een meter afstand. Ik nam mijn handcomputer in mijn linkerhand en stelde die in werking.

Op dat moment hoorde ik dat de man die erbij was komen staan zei: 'Daan, dit pikken we niet'.

Vervolgens zag en voelde ik dat de verdachte en de man die erbij was komen staan, zich met geweld verzetten tegen een ambtenaar werkzaam in de rechtmatige uitoefening van zijn bediening en waarbij het misdrijf of de daarbij door hem gepleegde feitelijkeheden enig lichamelijk letsel of zwaar lichamelijk letsel tot gevolg had.

Ik zag en voelde namelijk dat de verdachte die de rode trui droeg, mij met zijn rechtervoet een trap tegen mijn linkerenkel gaf. Vrijwel gelijktijdig zag en voelde ik dat de andere man, die het groene overhemd droeg, mij met zijn beide vuisten diverse klappen op mijn lichaam gaf. Ik kan nu niet meer aangeven welke vuist wanneer op welk gedeelte van mijn lichaam terecht kwam.

Door deze aanval viel ik op de grond, met name omdat ik aan mijn linkerenkel een stekende pijn voelde. Toen ik op de grond lag heb ik mijn hoofd beschermd met mijn armen. Ik voelde zeker drie of vier trappen tegen mijn benen, armen en lichaam.

Ik hoorde dat iemand anders riep: 'Hou op jullie, stop!'

Toen ik weer op durfde te kijken zag ik dat de twee mannen die mij hadden aangevallen wegreunden in de richting van de Grote Kerk. Ik zag dat de hond die los liep, met de twee mannen

meeliep. Ik hoorde dat een voor mij onbekende man vroeg hoe het met me was. Hij hielp mij met overeind komen. Toen ik weer stond voelde ik dat ik niet meer op mijn linkerbeen kon staan.

Vervolgens heeft die man het alarmnummer 112 gebeld. Ik zag dat na ongeveer vijf minuten een auto met twee politieambtenaren bij mij arriveerde.

De twee mannen die mij hebben aangevallen ken ik niet. Ik heb hen voor zover ik weet, nooit eerder ontmoet.

Na het verstrekken van de nodige informatie aan deze politieambtenaren hebben zij mij naar het de afdeling Spoedeisende hulp van het ziekenhuis De Eem in Amersfoort gebracht. Daar heeft een arts vastgesteld dat mijn linkerenkel was gebroken. Verder heb ik enkele kneuzingen aan mijn schouder en rug. De arts verklaarde dat ik voor een periode van zes weken die enkel niet volledig mag belasten. Dat betekent dat ik mijn werk als buitengewoon opsporingsambtenaar gedurende die periode niet op straat kan uitoefenen.

Van deze arts heb ik een medische verklaring ontvangen. Die voeg ik als bijlage nummer 1 bij mijn proces – verbaal.

De mannen die mij aanvielen kan ik als volgt omschrijven:

De verdachte die de rode trui droeg:

Leeftijd : ongeveer 30 jaar
 Huidskleur : wit
 Lengte : ongeveer 1,85 meter
 Kleding : rode trui, lange zwarte broek, witte sportschoenen
 Haardracht : Bijna kaalgeschoren hoofd
 Bijzonderheden : diverse tatoeages op beide handen.

De man die erbij kwam staan, met groen overhemd:

Leeftijd : ongeveer 25 jaar
 Huidskleur : licht getint
 Lengte : ongeveer 1,75 meter
 Kleding : groen overhemd met lange mouwen, witte trainingsbroek, zwarte leren lage schoenen met dikke zolen
 Haardracht : zwart kortgeknipt haar
 Bijzonderheden : sprak met accent dat ik niet herkende.

Ter informatie noem ik de tekst van het overtreden artikel van de Algemene plaatselijke verordening van de gemeente Amersfoort:

Artikel 2:57 lid 1 Algemene plaatselijke verordening Amersfoort luidt:

1. *Het is de eigenaar of houder van een hond verboden die hond te laten verblijven of te laten lopen:*
 - a. *op een voor het publiek toegankelijke en kennelijk als zodanig ingerichte kinderspeelplaats, zandbak of speelweide of op een andere door het college aangewezen plaats;*
 - b. *op de weg zonder dat die hond aangeliind is;*
 - c. *op de weg indien die hond niet is voorzien van een halsband of een ander identificatiemerk dat de eigenaar of houder duidelijk doet kennen.*

Als bijlage heb ik bij dit proces – verbaal gevoegd:
- Een medische verklaring, gedateerd 14 oktober 2022.

Waarvan door mij op ambtseed is opgemaakt dit proces – verbaal, ondertekend en gesloten te Amersfoort op 15 oktober 2022.

De verbalisant,

J. de Vries.

D. Toelichting. Art. 182 lid 1 Sr.

Hopelijk overkomt u een dergelijke aanval niet. Als het toch een keer mocht voorkomen, maak dan in elk geval een goed pv op.

U moet zelf aantonen dat u met de rechtmatige uitoefening van uw bediening bezig was. De getuige die erbij kwam kan daar niets over zeggen. Die heeft alleen de vechtpartij gezien.

De politie zal van de getuige een verklaring hebben opgenomen. Daar hoeft u in uw pv in dit geval geen mededelingen over te doen.

In deze casus is het van groot belang om precies aan te geven wat er is gebeurd. Ook wat de aanleiding was en waaruit het 'in vereniging' bestond. Het is daarom van belang om te vermelden waar die voorbijganger ging staan en wat hij op welk moment zei.

Omdat die voorbijganger de verdachte 'Daan' noemt, blijkt dat zij elkaar kennelijk kennen.

De verbalisant verklaart dat de hond de kenmerken van een volwassen herdershond vertoont. De vraag is of hij niet gewoon kan zeggen dat het een herdershond was. Een advocaat zou kunnen zeggen: Bent u honddeskundige? Het is de taak van een advocaat om elke kans op het onderuit halen van uw bewering te gebruiken.

In dit geval zal dat allemaal wel meevallen, maar het noemen van de kenmerken is een veilige manier van meedelen. U gaat dan dus niet de deskundige spelen.

Als verbalisant kent u de beide verdachten niet. Noem een zo goed mogelijk signalement.

Verder gelden de eisen zoals die ook bij art. 180 Sr van toepassing zijn.

Art. 284 Sr. Dwang**A. De casus**

U surveilleert alleen op de Beukstraat in Amersfoort. Terwijl u fietst krijgt u een teken van een man om te stoppen. U kent die man niet.

Als u bent gestopt zegt die man dat u gisteren zijn vriend hebt bekeurd voor het drinken op straat van alcohol. Hij vraagt om die bekeuring weg te gooien.

U deelt hem mee dat u geen mededelingen doet over bekeuringen aan derden.

De man zegt daarna dat u nog spijt krijgt van dit antwoord. En verder dat vier lekke banden van uw auto wel het allerminste is wat er zou kunnen gebeuren.

Vervolgens zegt hij: 'Je gooit die bekeuring maar weg en anders ga jij daar heel veel spijt van krijgen'.

U houdt de man aan wegens vermoedelijke overtreding van artikel 284 lid 1 onder 1^e Sr. (dwang)

Op uw verzoek komt een surveillanceauto van politie. U draagt de aangehouden verdachte over aan de twee inzittende politieambtenaren.

Vervolgens maakt u een pv van bevindingen op.

B. Aandachtspunten. Art. 284 lid 1 onder 1° Sr.

Het misdrijf 'dwang' zouden we het mildere broertje van 'bedreiging' kunnen noemen. (art. 285 Sr)

Dwang kan de verdachte plegen met geweld of een andere feitelijkheid. Het gebruik van geweld zal vrijwel zeker samenloop betekenen met mishandeling ambtenaar.

Men kan ook met dreigen met geweld of een andere feitelijkheid. Als de verdachte bijvoorbeeld dreigt dat hij u 'klap voor de kop' zal geven, dan valt dat niet onder het artikel 285 Sr.

(bedreiging) Dit artikel wordt hierna behandeld.

Maar dit dreigement valt wel onder art. 284 Sr. En hij zal natuurlijk moeten voldoen aan de andere bestanddelen.

Voor een keer zetten we nu de bestanddelen op een rij. Doe dat voor jezelf elke keer. Het maakt de zaak duidelijker.

1. een ander door geweld
2. of een andere feitelijkheid
3. of bedreiging met geweld
4. of een andere feitelijkheid
5. gericht tegen die ander hetzij tegen derden
6. wederrechtelijk dwingt iets te doen of na te laten.

Als de bestanddelen op een rij staan, zie je direct dat bestanddeel 1 en 3 in dit geval niet aan de orde zijn omdat de verdachte ze niet gebruikt of noemt.

Bedenk overigens dat je een artikel tot aan de kleinste bestanddelen uit elkaar kunt halen. In dit voorbeeld is dat niet gebeurd.

Voor het pv is het belangrijk dat u elk relevant bestanddeel aantoont door daarvoor voldoende wettig bewijs te leveren.

Als u niet aan de eis (dwang) van de verdachte voldoet, leg dan het volledige artikel en de poging ten laste. In dit voorbeeld pv is dat ook gedaan. De rechters kunnen namelijk verschillend oordelen of het delict voltooid is of dat het een poging was.

C. Het proces – verbaal. Art. 284 lid 1 onder 1° Sr.

PROCES-VERBAAL Gemeente Amersfoort

Opsporingsinstantie	: Team Handhaving gemeente Amersfoort
Proces- verbaal nummer	: 135/2022
Verbalisant(en)	: Jan de Vries, buitengewoon opsporingsambtenaar.
Verdachte	: Klaas de Wit
Geboren	: te Arnhem op 10 december 1990
Nationaliteit	: Nederlandse
Adres	: Kerklaan 45
Postcode	: 4415 RS
Woonplaats	: Amersfoort
Burgerservicenummer	: 64824531
Vermoedelijke overtreding	: artikel 284 lid 1 onder 1° Wetboek van Strafrecht ofwel artikel 45 Wetboek van Strafrecht juncto artikel 284 lid 1 onder 1° Wetboek van Strafrecht.
Gepleegd	: te Amersfoort, gemeente Amersfoort
Pleegdatum	: 14 oktober 2022
Bijlagen	: geen.

PROCES – VERBAAL van bevindingen

Hierbij relateer ik, Jan de Vries, algemeen handhaver, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Amersfoort, team Handhaving, akte van beëdiging nummer 400628, standplaats Amersfoort, het volgende.

Op vrijdag 14 oktober 2022, omstreeks 14.30 uur surveilleerde ik uniform gekleed per fiets en belast met handhaving op de openbare weg, de Beukstraat te Amersfoort, gemeente Amersfoort.

Vermeld zij dat de Beukstraat in het centrum van Amersfoort ligt.

In die straat, ter hoogte van perceel nummer 84, gaf een voor mij onbekende man mij een teken om te stoppen. Ik stopte bij die man.

Ik zag en hoorde dat die man tegen mij zei: 'Jij hebt gisteren mijn vriend bekeurd omdat hij gisteren een biertje dronk op straat. Zou je die bekeuring even willen weggooien'.

Ik deelde die man mee dat ik hem geen mededelingen deed over bekeuringen aan derden.

Vervolgens zag en hoorde ik dat die man een ander door geweld of enige andere feitelijkheid of door bedreiging met geweld of een andere feitelijkheid, gericht hetzij tegen die ander hetzij tegen derden, wederrechtelijk dwong iets te doen, niet te doen of te dulden, hetzij daartoe een poging deed.

Ik zag namelijk dat die man op dat moment op een afstand van ongeveer een meter voor mij stond. Ik zag dat hij mij aankeek. Ik zag en hoorde dat hij zei: 'Je flikkert die bekeuring weg. En anders weet ik waar je woont. Dan zijn vier lekke banden wel het minste. Ik zeg het maar één keer, hou daar goed rekening mee'.

Ik, verbalisant, voelde mij door de houding en woorden van die man onder druk gezet. Het kwam mij voor dat deze man de bedreiging daadwerkelijk tot uitvoering zou kunnen brengen.

Ik deelde die man mee dat ik hem als verdachte zag voor het dwingen om een bekeuring niet door te laten gaan. Ik deelde hem tevens mee dat ik hem daarom als verdachte aanhield.

Diezelfde dag om 14.32 uur hield ik die man als verdachte aan wegens vermoedelijke overtreding van artikel 284 lid 1 onder 1^o van het Wetboek van Strafrecht ofwel wegens poging tot dit misdrijf.

Via mijn dienstportofoon stelde ik de meldkamer van politie van deze aanhouding in kennis en verzocht om assistentie van de politie.

Vermeld zij dat de verdachte zich na zijn eerste intimiderende woorden verder niet meer in die sfeer uitsprak of zich anderszins onheus tegen mij gedroeg

Diezelfde dag, omstreeks 14.40 uur arriveerde bij mij een opvallende surveillanceauto van politie. Ik zag dat de inzittenden de mij bekende brigadier B. Staal en de brigadier J. Loomans waren.

Ik stelde hen van de relevante feiten in kennis en droeg de aangehouden verdachte aan hen over ter voorgeleiding aan een hulpofficier van justitie.

Waarvan op ambtseed is opgemaakt dit proces – verbaal, ondertekend en gesloten te Amersfoort op 14 oktober 2022.

De verbalisant,

J. de Vries.

D. Toelichting. Art. 284 lid 1 onder 1^o Sr.

Het intimideren of bedreigen van opsporingsambtenaren komt veel voor. Een boa kan en hoeft dit niet te laten gebeuren.

Het misdrijf 'dwang' zou je een milde vorm van het misdrijf 'bedreiging' (art. 285 Sr) kunnen noemen.

Bij art. 285 Sr wordt bedreigd met een of meer van de genoemde misdrijven. En als de verdachte alleen maar suggesties doet dat er iets ernstigs gebeurt, dan is bedreiging niet aan de orde.

In dat geval kan wel art. 284 Sr van toepassing zijn.

Deze beide misdrijven liggen dicht bij ambtswang en wederspanning. Dat zou samenloop (art. 55 Sr) kunnen opleveren.

Art. 284 Sr is een algemeen delict. (algemeen betekent: gewoon) Het is te plegen door een ieder, tegen een ieder.

Ambtswang (art. 179 Sr en Wederspanning (art. 180 Sr) zijn alleen toepasbaar als het tegen een ambtenaar wordt gepleegd. Het zijn wel algemeen delicten, immers, iedereen kan ze plegen.

Ambtelijke huisvredebreuk (art. 370 Sr) kan alleen door een ambtenaar worden gepleegd. Daarom is dat een ambtswang.

Bij het misdrijf 'dwang' is het de bedoeling van de dader dat hij iemand dwingt om iets te doen, niet te doen of te dulden. En dat doet hij door geweld of enige andere feitelijkheid. Het kan ook door bedreiging met geweld of bedreiging met een andere feitelijkheid.

Wat is een feitelijkheid

Een feitelijkheid is eigenlijk een feit waarmee of waardoor de boa voelt dat hij onder dwang komt. In meerdere artikelen wordt over een feitelijkheid gesproken en daar is veel jurisprudentie over. Een feitelijkheid kan door handelen, door gebaren, door woorden en via schrift plaatsvinden.

De woorden 'Ik weet waar je woont' kan in een bepaalde situatie (context) al een feitelijkheid opleveren zoals hier bedoeld.

Omschrijf die situatie dan ook heel duidelijk in uw pv.

In deze casus wil de verdachte de verbalisant dwingen om een bekeuring te annuleren. Door de tekst die de verdachte uitspreekt is dit een feitelijkheid zoals het artikel bedoelt.

In dit geval houdt u als boa die man aan. Als dat om welke reden dan ook niet mogelijk is, de verdachte kan later ook buiten heterdaad worden aangehouden. Art. 284 lid 1 Sr is namelijk in art. 67 Sv aangewezen als VH – feit.

Poging

In deze casus laat u zich als verbalisant niet dwingen om te doen wat de verdachte wil. Daarmee is het waarschijnlijk een poging tot misdrijf. Als het slachtoffer doet wat de verdachte wil, is het zeker een voltooid feit.

In de Beleidsregels boa is in paragraaf 4.1 bepaald dat u bij dit misdrijf een pv van bevindingen kunt opmaken. Bovendien is daarin bepaald dat het zeker niet de bedoeling is om zelf onderzoek in de zaak te doen.

Hou de verdachte in dit geval dan ook niet staande. U weet immers al dat u hem aanhoudt. De politie zal later zijn identiteit gaan vaststellen.

In dit pv zijn diverse tijdstippen aan de orde. Let er op dat u ook steeds datum en jaartal noemt of spreek over 'diezelfde dag'. Dat lijkt misschien overdreven, maar elk feit dat u noemt behoort volkomen duidelijk te zijn.

De verdachte staakt zijn vervelende gedrag nadat u hem hebt aangehouden. Vermeld ook dit in uw proces – verbaal. U behoort immers alle negatieve- en positieve relevante feiten te vermelden.

Art. 285 Sr. Bedreiging

A. De casus

U surveilleert alleen op de Beukstraat in Amersfoort. Daar drinkt een man alcohol uit een bierblikje.

U spreekt deze man aan en u houdt hem staande. Als u het verhoor hebt afgerond, vraagt u of de verdachte nog iets wil vragen of opmerken.

De man zegt dan: 'Jij zoekt mij. Dat ben ik zat. Ik weet waar jij woont en waar je werkt. Binnenkort steek ik je aan het mes. Reken daar maar op'.

U houdt de man aan wegens vermoedelijke overtreding van artikel 285 lid 1 WvSr. (bedreiging)

Op uw verzoek komt een surveillanceauto van politie. U draagt de aangehouden verdachte over aan de twee inzittende politieambtenaren.

Vervolgens maakt u een pv van bevindingen op.

B. Aandachtspunten. Art. 285 lid 1 Sr.

Art. 285 Sr. noemt negen concrete misdrijven, waarmee iemand een ander kan bedreigen om strafbaar te zijn. Als hij dus met iets anders dreigt is hij niet strafbaar voor dit artikel.

In de praktijk dreigt men meestal met een of twee van de genoemde misdrijven.

Laten we de misdrijven even noemen:

1. Met openlijk in vereniging geweld plegen tegen personen of goederen;
2. Met geweld tegen een internationaal beschermd persoon of diens beschermde goederen;
3. Met enig misdrijf waardoor gevaar voor de algemene veiligheid van personen of goederen of gemeen gevaar voor de verlening van diensten ontstaat;
4. Met verkrachting
5. Met feitelijke aanranding van de eerbaarheid;
6. Met enig misdrijf tegen het leven gericht;
7. Met gijzeling;
8. Met zware mishandeling;
9. Met brandstichting.

Elke bedreiging kan mondeling, schriftelijk, digitaal of door middel van gebaren worden gepleegd.

In de praktijk komen bedreiging met nummer 1, 6, 8 en 9 vaak voor.

Uit jurisprudentie blijkt dat voor het slachtoffer geldt dat de bedreiging onder zodanige omstandigheden en van dien aard plaats vond, dat de redelijke vrees kon ontstaan dat de bedreiging tot uitvoering zou kunnen worden gebracht.

Tegelijk hoeft de bedreigde zich niet bedreigd te voelen. Ook is niet vereiste dat de verdachte het voornemen had om het misdrijf waarmee hij bedreigt, ook daadwerkelijk uit te voeren.

Noem bij de eerste waarneming zorgvuldig het misdrijf of misdrijven waarmee wordt bedreigd. Als iemand zegt: 'ik steek jouw huis in de fik' of 'wij steken jouw huis in de fik' dan levert dit twee verschillende misdrijven op. Noem ze dan beide in de eerste waarneming. De ene bedreiging valt onder nummer 1, de andere onder nummer 9.

Zware mishandeling en enig misdrijf tegen het leven gericht liggen ook dicht bij elkaar. Noem ze dan ook beide als eerste waarneming.

C. Het proces – verbaal. Art. 285 lid 1 Sr.

PROCES-VERBAAL
Gemeente Amersfoort

Opsporingsinstantie : **Team Handhaving gemeente Amersfoort**

Proces- verbaal nummer : 135/2022

Verbalisant(en) : Jan de Vries, buitengewoon opsporingsambtenaar.

Verdachte : Klaas de Wit

Geboren : te Arnhem op 10 december 1990

Nationaliteit : Nederlandse

Adres : Kerklaan 45

Postcode : 4415 RS

Woonplaats : Amersfoort

Burgerservicenummer : 64824531

Vermoedelijke overtreding : artikel 285 lid 1 Wetboek van Strafrecht

Gepleegd : te Amersfoort, gemeente Amersfoort

Pleegdatum : 14 oktober 2022

Bijlagen : een.

Proces – Verbaal van bevindingen

Hierbij verklaar ik, Jan de Vries, algemeen handhaver, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Amersfoort, team Handhaving, akte van beëdiging nummer 400628, standplaats Amersfoort, het volgende.

Op vrijdag 14 oktober 2022, omstreeks 14.30 uur surveilleerde ik uniform gekleed per fiets en belast met handhaving op de openbare weg, de Beukstraat te Amersfoort, gemeente Amersfoort.

Vermeld zij dat de Beukstraat in het centrum van Amersfoort ligt.

Op dat moment bekeurde ik een man die in strijd met de bepaling van de Algemene plaatselijke verordening Amersfoort, in een aangewezen gebied alcohol dronk uit een bierblikje.

Na de staande houding gaf de verdachte op te zijn:

Klaas de Wit,

geboren te Arnhem op 10 december 1990, wonende te Amersfoort, Kerklaan 45, 4415 RS.

Nadat ik het verhoor van de verdachte had afgerond, vroeg ik hem of hij nog iets wilde opmerken, veranderen of toevoegen aan zijn verklaring.

Ik zag en hoorde toen dat de verdachte mij bedreigde met enig misdrijf tegen het leven gericht en/of met zware mishandeling.

Ik zag namelijk dat de verdachte op ongeveer een meter afstand voor mij stond. Ik zag dat hij mij aankeek.

Ik zag en hoorde dat hij op dat moment zei: 'Jij zoekt mij. Dat ben ik zat. Ik weet waar jij woont en waar je werkt. Binnenkort steek ik je aan het mes. Reken daar maar op'.

Ik voelde mij door deze woorden van de verdachte bedreigd.

Op het moment dat de verdachte deze bedreiging uitsprak, hoorde ik dat er geen storende omgevingsgeluiden aanwezig waren die mijn waarneming konden belemmeren. Daardoor ben ik er volkomen zeker van dat de verdachte de genoemde woorden uitsprak.

Ik zag dat op het moment van deze bedreiging zich geen andere mensen in de directe omgeving van mij en de verdachte bevonden.

Ik deelde die man mee dat ik hem als verdachte zag voor deze bedreiging. Ik deelde hem tevens mee dat ik hem daarom als verdachte aanhield.

Diezelfde dag om 14.36 uur hield ik die man als verdachte aan wegens vermoedelijke overtreding van artikel 285 lid 1 van het Wetboek van Strafrecht.

Via mijn dienstportofoon stelde ik de meldkamer van politie van deze aanhouding in kennis en verzocht om bijstand van de politie.

Vermeld zij dat de verdachte zich na zijn eerste intimiderende woorden verder niet meer in die sfeer uitsprak of zich anderszins onheus tegen mij gedroeg

Diezelfde dag, omstreeks 14.45 uur arriveerde bij mij een opvallende surveillanceauto van politie. Ik zag dat de inzittenden de mij bekende brigadier R. Steins en de brigadier P. Houtmans waren.

Ik stelde hen van de relevante feiten in kennis en droeg de aangehouden verdachte aan hen over ter voorgeleiding aan een hulpofficier van justitie.

De door mij eerdergenoemde opgemaakte aankondiging van strafbeschikking voeg ik als bijlage bij dit proces – verbaal.

Als bijlage is bij dit proces – verbaal gevoegd:

1. Een aankondiging van strafbeschikking, nummer 141020221430123456.

Waarvan op ambtseed is opgemaakt dit proces-verbaal, ondertekend en gesloten te Amersfoort op 14 oktober 2022.

De verbalisant,

J. de Vries.

D. Toelichting. Art. 285 lid 1 Sr.

In dit pv van bedreiging noemt de verbalisant als misdrijven waarmee is bedreigd: enig misdrijf tegen het leven gericht en zware mishandeling.

‘Ik steek je aan het mes’ kan namelijk iemand het leven kosten en het kan zwaar lichamelijk letsel opleveren.

Ga er geen andere bestanddelen bij verzinnen, zoals ‘in de rechtmatige uitoefening van mijn bediening’. Dat is geen bestanddeel.

Als u de bestanddelen even letterlijk opschrijft dan kan de eerste waarneming niet misgaan. Denk er wel aan: het gaat alleen om het bestanddeel (een genoemd misdrijf) dat in die casus aan de orde is. Dat kunnen er ook twee of meer zijn. De rest kunt u weglaten.

Maak duidelijk dat de verdachte tegen u sprak en niet tegen een voorbijganger. Dat doe je door te vermelden dat hij recht voor je staat. En natuurlijk dat hij je aankijkt.

En zo logisch als wat: de afstand tussen jou en de verdachte is ook belangrijk.

Als iemand iets zegt, schrijf dan in het pv: Ik zag en hoorde dat hij zei: . . .

Je ziet immers dat hij zijn mond en lippen beweegt en je hoort de tekst. Bovendien blijkt daaruit dat je zijn mimiek ook ziet.

Wapen

Iemand kan ook dreigen met een voorwerp in zijn hand, dat hij als wapen zou kunnen gebruiken.

Zaken als een bierflesje, een hamer, koevoet, schroevendraaier etc. zijn in bepaalde situaties en onder bepaalde omstandigheden een wapen, als bedoeld in de Wet wapens en munitie.

Het kan ook gaan om iemand die meent juist op dat moment even zijn nagels te moeten schoonmaken met een zakmes of ander puntig voorwerp. Ook dat kan het misdrijf ‘bedreiging’ opleveren.

In uw pv kunt u dat verwoorden met de zin: ‘Vermeld zij dat die schroevendraaier onder deze omstandigheden en met deze dreiging als een wapen gezien kon worden als bedoeld in artikel 2, categorie IV onder 7^o Wet wapens en munitie.

Dit puntje 7 wijst aan als wapen: voorwerpen waarvan, gelet op hun aard of de omstandigheden waaronder zij worden aangetroffen, redelijkerwijs kan worden aangenomen dat zij zijn bestemd om letsel aan personen toe te brengen of te dreigen en die niet onder een van de andere categorieën vallen.

Het is verder aan de politie om deze overtreding van de Wet wapens en munitie te onderzoeken en in hun pv op te nemen. (boa domein I is voor deze wet niet bevoegd)

Art. 300 lid 1- jo. -304 onder 1° Sr. Mishandeling ambtenaar**A. De casus**

U surveilleert alleen op de Beukstraat in Amersfoort. Daar drinkt een man alcohol uit een bierblikje. Hij overtreedt daarmee een bepaling van de APV.

De man staat naast zijn fiets.

U spreekt deze man aan met de bedoeling hem voor deze overtreding te bekeuren.

Voordat u de vereiste gegevens hebt kunnen vragen slaat deze man u plotseling op uw gezicht. U houdt daar een rode wang aan over. Later blijkt er geen sprake van ander letsel.

Direct na de klap loopt de man snel weg. U ziet geen kans om hem aan te houden.

U maakt vervolgens een proces – verbaal van bevindingen op.

B. Aandachtspunten Art. 300 lid 1- jo. -304 onder 1° Sr.

Onder mishandeling verstaan we: Het opzettelijk aan een ander toebrengen van lichamelijk letsel of pijn, het opzettelijk benadelen van de gezondheid alsmede -onder omstandigheden- het opzettelijk bij een ander teweegbrengen van min of meer hevige onlust veroorzakende gewaarwording in of aan het lichaam, een en ander zonder dat daarvoor een rechtvaardigingsgrond bestaat.

Een onlust veroorzakende gewaarwording kan bijvoorbeeld zijn iemand (voorzichtig) tot de nek in het koude water van de gracht duwen.

Een rechtvaardigingsgrond is van toepassing op bijvoorbeeld de tandarts die een pijnlijke behandeling moet uitvoeren. Daarvoor hebt u toestemming gegeven en er is een noodzaak om op die manier te handelen.

Daarom is ook het slaan tijdens een bokswedstrijd geen mishandeling. Beide boksers spreken met elkaar af dat men de ander mag slaan. Ook dikke wangen en bloedneuzen leveren dan geen mishandeling op, zolang men zich maar aan de spelregels houdt.

Daarom is het van belang dat in een pv van mishandeling vermeld staat dat het slachtoffer geen toestemming tot bepaalde handelingen heeft gegeven.

C. Proces – Verbaal. Art. 300 lid 1- jo. -304 onder 1° Sr.

PROCES-VERBAAL Gemeente Amersfoort

Opsporingsinstantie	: Team Handhaving gemeente Amersfoort
Proces- verbaal nummer	: 135/2022
Verbalisant(en)	: Jan de Vries, buitengewoon opsporingsambtenaar.
Verdachte	: onbekend
Vermoedelijke overtreding	: artikel 300 lid 1 juncto -304 onder 2° Wetboek van Strafrecht
Gepleegd	: te Amersfoort, gemeente Amersfoort
Pleegdatum	: 14 oktober 2022
Bijlagen	: een.

PROCES – VERBAAL van bevindingen

Hierbij relateer ik, Jan de Vries, algemeen handhaver, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Amersfoort, team Handhaving, akte van beëdiging nummer 400628, standplaats Amersfoort, het volgende.

Op woensdag 14 oktober 2022, omstreeks 13.35 uur bevond ik, verbalisant, mij met handhaving belast en in uniform gekleed, te voet op de openbare weg, de Beukstraat in Amersfoort, gemeente Amersfoort ter hoogte van perceel nummer 73.

De genoemde plaats ligt in het centrum van Amersfoort.

Ik zag dat daar een man naast een fiets stond en die fiets vast hield.

Ik zag toen dat daar die man in strijd met de Algemene plaatselijke verordening Amersfoort kennelijk alcoholhoudende drank dronk uit een bierfles. Dit is in strijd met de bepaling van artikel 2:48 lid 1 Algemene Plaatselijke Verordening Amersfoort.

De genoemde weg ligt in het aangewezen gebied als bedoeld in dit artikel.

Omdat een man zich in strijd met de bepaling van genoemd artikel op die weg alcohol gebruikte stopte ik met mijn fiets. Ik hield die man vervolgens als verdachte staande. Ik deelde hem mee dat hij in overtreding was. Daarna zei ik hem daarvoor een bekeuring aan. Ik zag dat die man de fiets op de fietsstandaard zette.

Direct daarop zag en voelde ik dat die man mij als ambtenaar gedurende of ter zake van de rechtmatige uitoefening van mijn bediening mishandelde.

Ik zag namelijk dat de verdachte op dat moment op ongeveer een meter afstand voor mij stond. Ik zag dat hij mij aankeek. Ik zag dat hij zijn rechterbeen en voet snel naar voren en omhoog bracht. Ik zag en voelde dat hij met zijn voet en onderbeen mijn linker bovenbeen met grote kracht raakte. Ik voelde daarbij een heftige pijn.

Diezelfde dag, om 13.37 uur hield ik die man aan wegens vermoedelijke overtreding van artikel 300 lid 1- juncto artikel 304 onder 2° Wetboek van Strafrecht.

Ik deelde de verdachte tevens mee dat hij was aangehouden wegens het plegen van het misdrijf 'mishandeling'. Vermeld zij dat de verdacht zich daarna niet meer verzette.

Via mijn portofoon stelde ik de regionale meldkamer van de politie van deze aanhouding in kennis en verzocht om politieassistentie.

Diezelfde dag, om 13.45 uur arriveerde bij mij een opvallende surveillanceauto van politie met daarin de mij bekende brigadier J. Jansen en hoofdagent S. de Vlaar.

Ik droeg de aangehouden verdachte direct over aan de genoemde brigadier van politie. Ik stelde hem in kennis van het voorgaande.

Ik heb aan de verdachte geen aankondiging van strafbeschikking uitgereikt voor de overtreding van genoemde verordening. Zijn identificerende persoonsgegevens zijn mij niet bekend.

Diezelfde dag om 14.15 uur heb ik mijn huisarts in Amersfoort bezocht. Hij stelde na onderzoek vast dat mijn linker bovenbeen licht was gekneusd.

Ik zag dat mijn onderbeen op die plaats rood en blauw was. Ik verwacht mijn normale werkzaamheden wel te kunnen verrichten. Omdat ik aan deze mishandeling geen ander lichamelijk letsel heb overgehouden heb ik geen medische verklaring bij dit proces-verbaal gevoegd.

Ik, verbalisant, heb diezelfde dag om 16.30uur een foto gemaakt van het gekneusde gedeelte van mijn linker bovenbeen. Deze foto voeg ik als bijlage bij dit proces – verbaal.

Artikel 2:48 van de Algemene Plaatselijke Verordening Amersfoort luidt:

Artikel 2:48 Verboden drankgebruik

1. *Het is verboden op een openbare plaats, die deel uitmaakt van een door het college aangewezen gebied, alcoholhoudende drank te gebruiken of aangebroken flessen, blikjes en dergelijke met alcoholhoudende drank bij zich te hebben.*
2. *Het bepaalde in eerste lid geldt niet voor:*
 - a. *een terras dat behoort bij een horecabedrijf, als bedoeld in artikel 1 van de Drank- en Horecawet;*
 - b. *de plaats niet zijnde een horecabedrijf, als bedoeld onder a, waarvoor een ontheffing geldt krachtens artikel 35 van de Drank en Horecawet.*

Als bijlage voegde ik bij dit proces – verbaal:

- Een foto van het gekneusde gedeelte van het linker bovenbeen van verbalisant.

Waarvan op ambtsbelofte is opgemaakt dit proces – verbaal, ondertekend en gesloten te Amersfoort op 14 oktober 2022.

De verbalisant,

J. de Vries.

D. Toelichting: Art. 300 lid 1- jo. -304 onder 1° Sr.

In dit voorbeeld pv is de identiteit van de verdachte niet bekend aan de verbalisant. Omdat de verdachte wordt overgedragen aan de politie, is dit zo voldoende. De politie zal ongetwijfeld zijn identificerende persoonsgegevens vaststellen.

Als de verdachte zou wegelopen en u ziet geen kans om hem ter plekke te houden, dan is een goed signalement van belang. Als hij dan die fiets zou achterlaten, dan neemt u die in beslag. Denk in dat geval ook aan getuigen die de dader mogelijk kennen.

Ook voor uw welzijn is het van belang om een arts te bezoeken als daar een reden voor is. De arts kan een geneeskundige verklaring omtrent uw letsel opstellen, die u bij uw aangifte kunt inleveren. De politie kan van uw letsel een of meer foto's maken, die eveneens als bijlage bij het pv kunnen worden bijgevoegd. U kunt daar zelf wel of niet mee instemmen.

In deze casus viel het letsel mee. De verbalisant maakt nu zelf een foto van zijn letsel. Ook dat is mogelijk.

Vergeet in deze gevallen vooral niet dat artikel 304 onder 2° Sr. van toepassing is.

Artikel APV:

Voor de mishandeling zelf is het artikel van de APV niet van belang. Maar voor de verdachte is alleen artikel 304 aan de orde is als u in de rechtmatige uitoefening van uw bediening werkzaam bent. Nu kan de rechter direct toetsen of u rechtmatig aan het werk was.

Vermeld daarom ook dat u de verdachte voor overtreding van dit artikel staande hield.

Bij een 'gewone' mishandeling is dit allemaal niet van belang. In dit geval juist wel.

U werkt rechtmatig als uw optreden aan twee vereisten voldoet.

1. Het moet wetmatig zijn
Dit betekent dat er een artikel is dat u die bevoegdheid geeft.
2. Het moet voldoen aan de ongeschreven regels van een goede proces – orde.
Dit zijn zaken als: proportionaliteit, subsidiariteit, fair play en détournement de pouvoir.

In dit voorbeeld pv hebt u geen aankondiging van strafbeschikking aan de verdachte uitgereikt. U weet ook de naam etc. van de verdachte niet.

Meld dit in uw pv. De rechter weegt bij zijn straftoemeting alle relevante omstandigheden mee. En dit is een omstandigheid.

Noem in het pv de naam van de APV op de voorgeschreven wijze. Die naam vindt u bijna altijd in art. 6.2. In dit geval begint elk woord in die naam met een hoofdletter.

Het staat zeer slordig als u dat niet op de juiste manier opschrijft.

Volledig pv

De Beleidsregels boa bepalen dat u van de volgende delicten bevoegd bent om volledig pv op te maken.

Art. 184 lid 1 Sr. Niet voldoen aan bevel/vordering**A. De casus**

U bent als buitengewoon opsporingsambtenaar en tevens toezichthouder APV te voet op surveillance in de Beukstraat in Amersfoort.

In deze winkelstraat staat een man met een collectebus in zijn hand te collecteren.

Het is u niet bekend of deze man over de vereiste collectevergunning beschikt. Artikel 5.13 van de Algemene Plaatselijke Verordening Amersfoort verbiedt het om geld in te zamelen zonder vergunning van het college.

U vraagt de man als toezichthouder naar zijn collectevergunning. De man reageert afwijzend en zegt: "Geen tijd voor die onzin. Wegwezen".

Dan vordert u van de man de inzage van de vereiste vergunning.

Vervolgens zegt u tegen de man wat de term 'vorderen' betekent en dat hij een misdrijf pleegt als hij niet aan die vordering voldoet.

De man zegt daarna: 'Rot toch op met je vergunning. Dit is een vrij land'.

Daarna past u de sfeerovergang toe. U gaat over van toezicht naar strafrecht.

Omdat u het uit oogpunt van proportionaliteit (nog) niet nodig vindt om de man aan te houden, houdt u hem staande.

Zodra de man merkt dat het menens is, bindt hij in. Als hij wordt verhoord toont hij ook de geldige vergunning die hij bij zich heeft.

Omdat de man het niet eens is met de feiten en/of zijn strafbaarheid reikt u aan hem geen aankondiging van strafbeschikking uit.

U maakt daarom een uitgebreid pv op.

B. Aandachtspunten. Art. 184 lid 1 Sr.

Art. 184 lid 1 Sr stelt twee verschillende gedragingen strafbaar.

1. Het opzettelijk niet voldoen aan een bevel of vordering
2. Het beletten, belemmeren of verijdelen van een handeling

In beide gevallen moet het bevel/vordering of het werk dat wordt bemoeilijkt gebaseerd zijn op een wettelijk voorschrift. Dat is altijd een wettelijke bevoegdheid.

Noem die bevoegdheid altijd, met het artikel erbij waarop deze is gebaseerd.

Als iemand zich verzet tegen zijn aanhouding of de aanhouding van een ander, dan pleegt hij de overtreding van art. 180 Sr. (wederspanning). Hij verzet zich dan tegen de handelende ambtenaar. Dat is dus verzet tegen de ambtenaar. (die handelt)

Bij art. 184 gaat het om de handeling zelf. Bij aanhouding is dat onderscheid erg moeilijk te maken. Bij inbeslagneming is dat wat duidelijker. Als de boa een fles wijn in beslag wil nemen en iemand gooit die fles stuk, dan overtreedt die persoon art. 184 Sr.

Hou dat verschil scherp in het oog.

In art. 184 Sr is 'opzet' een bestanddeel. Besteed daar dan ook de nodig aandacht aan. Bij het voorbeeld van die fles is dat wel duidelijk. Hij gooit de fles opzettelijk stuk of de fles valt per ongeluk op straat. Dan is er dus geen opzet.

Als het niet voldoen aan een vordering te maken heeft met een economisch delict, bijvoorbeeld de Afvalstoffenverordening, dan is art. 26 WED van toepassing. Omdat dit een bijzondere bepaling is gaat die altijd voor op art. 184 Sr.

C. Het proces – verbaal. Art. 184 lid 1 Sr.

PROCES-VERBAAL Gemeente Amersfoort

Opsporingsinstantie : **Team Handhaving gemeente Amersfoort**

Proces- verbaal nummer : 135/2022

Verbalisant(en) : Jan de Vries, buitengewoon opsporingsambtenaar.

Verdachte : Klaas de Wit

Geboren : te Arnhem op 10 december 1990

Nationaliteit : Nederlandse

Adres : Kerklaan 45

Postcode : 4415 RS

Woonplaats : Amersfoort

Burgerservicenummer : 64824531

Vermoedelijke overtreding : artikel 184 lid 1 Wetboek van Strafrecht

Gepleegd : te Amersfoort, gemeente Amersfoort

Pleegdatum : 14 oktober 2022

Bijlagen : geen.

PROCES – VERBAAL van bevindingen

Hierbij relateer ik, Jan de Vries, algemeen handhaver, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Amersfoort, team Handhaving, akte van beëdiging nummer 400628, standplaats Amersfoort, het volgende.

Op woensdag 14 oktober 2022, omstreeks 15.30 uur bevond ik, verbalisant, mij met handhaving belast en in uniform gekleed, te voet op de openbare weg, de Beukstraat te Amersfoort, gemeente Amersfoort ter hoogte van perceel nummer 78. Deze straat was een winkelstraat in het centrum van Amersfoort. Ik zag dat zich een groot aantal voetgangers in die winkelstraat bevond.

Ik, verbalisant, ben onder andere aangewezen als toezichthouder voor de Algemene Plaatselijke Verordening Amersfoort bij Besluit nummer 2018/321 van de gemeente Amersfoort.

Ik zag dat een man daar op het trottoir stond met een groene collectebus in zijn hand. Ik zag dat die man de bus op en neer schudde zodra er iemand naderde. Ik hoorde rinkelende munten op het moment dat die man de collectebus op en neer schudde. Ik zag dat op die collectebus de aanduiding 'Help de armen' stond.

Het was mij bekend dat ingevolge artikel 5:13 lid 1 van de Algemene Plaatselijke Verordening Amersfoort een verbod van kracht was om geld in te zamelen zonder vergunning van het college.

Het was mij niet bekend of door het college van de gemeente Amersfoort een vergunning was afgegeven voor deze collecte.

Ik liep als toezichthouder, als bedoeld in artikel 5.11 Algemene wet bestuursrecht, naar die man toe. Ik vroeg hem of ik de vereiste vergunning voor het houden van een collecte mocht inzien. Ik zag en hoorde dat die man zei: 'Geen tijd voor die onzin. Wegwezen'.

Vervolgens vorderde ik als toezichthouder van die man de inzage in de vereiste vergunning ingevolge artikel 5.17 lid 1 Algemene wet bestuursrecht. Ik keek die man aan en zei: 'Ik vorder van u de inzage in de vergunning voor het houden van deze collecte'.

Ik zag en hoorde vervolgens dat die man kennelijk opzettelijk niet voldeed aan een vordering, krachtens wettelijk voorschrift gedaan door een ambtenaar met de uitoefening van enig toezicht belast.

Ik zag namelijk dat die man mij aankeek. Ik zag en hoorde dat hij zei: 'Rot toch op met je vergunning. Dit is een vrij land'.

Ik deelde deze man mee dat het woord 'vorderen' betekende dat hij de wettelijke plicht had om die vergunning op dat moment aan mij te tonen.

Ik zag dat die man mij aankeek en ik hoorde dat hij zei: 'Ik heb heus wel een vergunning. Maar die laat ik mooi niet zien. Ga maar lekker boeven vangen'.

Ik zag dat deze man de vereiste vergunning niet aan mij ter inzage aanbood.

Diezelfde dag om 15.32 uur ging ik, verbalisant, over van toezicht als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht, naar opsporing als bedoeld in artikel 132a Wetboek van Strafvordering.

Vervolgens hield ik daar de verdachte staande wegens vermoedelijke overtreding van artikel 184 lid 1 Wetboek van Strafrecht.

Ik deelde de verdachte mee dat ik hem als verdachte zag voor het opzettelijk niet tonen van de vereiste vergunning. Verder deelde ik hem mee dat hij recht had op rechtsbijstand van een advocaat, maar dat hij daar zelf voor diende zorg te dragen. Ik zag en hoorde dat de verdachte meedeelde dat hij van dit recht geen gebruik wenste te maken. Ik deelde hem mee dat hij daardoor niet zou kunnen profiteren van deskundige rechtsbijstand en dat dit nadelige gevolgen voor hem zou kunnen hebben, maar dat hij steeds op die beslissing kon terugkomen.

Ik hield die man als verdachte staande. Ik stelde zijn identiteit vast door hem naar zijn identificerende persoonsgegevens te vragen.

Hij gaf mij op te zijn:

Klaas de Wit,

geboren te Arnhem op 10 december 1990, wonende te Amersfoort, Kerklaan 45, 4415 RS.

Ik controleerde de opgegeven identificerende persoonsgegevens aan de hand van zijn aan mij getoonde geldige Nederlandse identiteitskaart. Ik zag dat de opgegeven gegevens overeenkwamen met de gegevens op die kaart. Ik zag dat zijn burgerservicenummer was: 64824531

Later heb ik die gegevens gecontroleerd in de Basisregistratie personen. Daarbij bleken mij de opgegeven gegevens overeenkomstig deze registratie.

Ik deelde de verdachte mee dat hij niet tot antwoorden was verplicht. Voor mijn vragen plaatste ik de letter V en voor de gegeven antwoorden de letter A.

Dit verhoor is diezelfde dag om 15.40 uur aangevangen.

V. Wilt u alsnog bijstand van een advocaat?

A. Nee. Dat heb ik al gezegd.

V. Waarom bent u hier aan het collecteren?

A. Omdat ik de armen van iets extra's wil voorzien.

V. Bent u in het bezit van een collectevergunning?

A. Jazeker. Ik toon deze vergunning nu.

V. Waarom wilde u deze vergunning niet tonen nadat ik dat vorderde?

A. Ik had daar gewoon geen zin in. Ik hou niet van autoriteiten.

V. Hebt u nog iets aan uw verklaring toe te voegen?

A. Nee. Ik heb gezegd wat ik wilde zeggen.

Dit verhoor is diezelfde dag om 15.45 uur beëindigd. Hiervan zijn door mij geen beeld- of geluidsopnamen gemaakt. Deze vragen en antwoorden heb ik op een schrijfblok genoteerd. Deze vragen en antwoorden heb ik aan de verdachte laten lezen. Ik stelde hem in de gelegenheid om opmerkingen te maken over dit verhoor. Ik zag en hoorde dat hij instemde met de weergave van dit verhoor. Vervolgens heeft zij zijn verklaring ondertekend.

Deze concept – verklaring blijft in bewaring bij het Team Handhaving van de gemeente Amersfoort.

De verdachte toonde mij diezelfde dag om 15.47 uur alsnog een geldige vergunning voor een collecte namens de Stichting Armenhulp, nummer 19/136, afgegeven door het college van de gemeente Amersfoort op 1 oktober 2022. Ik zag dat de vergunning van kracht was tot 15 oktober 2022.

Waarvan op ambtsbelofte is opgemaakt dit proces – verbaal, ondertekend en gesloten te Amersfoort op 14 oktober 2022.

De verbalisant,

J. de Vries.

D. Toelichting. Art. 184 lid 1 Sr.

De casus is vrij uitgebreid beschreven. De reden is dat het duidelijk moet zijn dat deze man opzettelijk niet voldoet aan een vordering, gegeven krachtens wettelijk voorschrift.

Denk er bij art. 184 Sr altijd aan dat u aantoont op grond van welk wettelijk voorschrift het bevel of de vordering gebaseerd was. In dit geval treedt u op als toezichthouder. En die is bevoegd tot het vorderen van inzage van bescheiden op grond van art. 5.17 lid 1 Algemene wet bestuursrecht.

De man heeft geen zin om aan die vordering te voldoen. Na enig heen en weer gepraat en uitleg wordt de man verdachte.

Het strafbare feit (opzettelijk niet voldoen aan vordering) begaat hij dus in de toezichthoudende fase. De boa is op dat moment toezichthouder.

Dan volgt de sfeerovergang. Dit houdt in dat de verbalisant overgaat van bestuursrecht naar strafrecht. Omschrijf dat goed.

De verbalisant vindt het op dat moment niet noodzakelijk om de verdachte aan te houden. Dit op grond van proportionaliteit. De verbalisant houdt de man daarom staande.

Omdat de verdachte zijn vergunning toch nog heeft getoond, blijft het bij deze staande houding. Noem wel in het pv het nummer en datum van de verleende vergunning. Het toont aan dat de man wel in het bezit was van de vergunning, maar dat hij deze met opzet niet wilde tonen nadat hem de inzage was gevorderd.

In het Feitenboekje staan alleen strafbare feiten uit boek 3 Sr. Dat zijn dus alleen overtredingen. Maar al zou dit feit wel in het Feitenboekje hebben gestaan, een combibon is eigenlijk niet mogelijk. Het is niet doenlijk om alle eisen die strafvordering stelt op een combibon in te vullen.

APV

Als u een document ter inzage vordert op basis van een artikel uit de APV, leg dan zowel overtreding van art. 184 lid 1 Sr- als het artikel uit de APV dat het vorderen van inzage mogelijk maakt.

Er zijn uitspraken dat in dat geval ook art. 184 Sr van toepassing is, maar ook dat alleen het artikel uit de APV gebruikt mag worden.

Het OM beslist dan wel waar voor welke rechter men de zaak brengt, als het al zover komt. Het OM kan namelijk ook een strafbeschikking uitvaardigen.

Als de verdachte geen vergunning zou hebben, dan overtreedt hij niet art. 184 Sr. Daar is immers opzet een bestanddeel van. In dat geval collecteert hij eenvoudigweg zonder vergunning. En dat is een overtreding uit de APV.

Art. 184a Sr. Niet voldoen aan gedragsaanwijzing**A. De casus**

Tijdens uw surveillance op de Beukstraat ziet u daar de u bekende Klaas de Wit lopen. Het is u bekend dat de officier van justitie aan hem een gedragsaanwijzing heeft opgelegd op grond van art. 509hh lid 1 onder b Sv.

Overtreding hiervan levert het misdrijf art. 184a Sr op.

In de gedragsaanwijzing is een straatverbod voor onder andere de Beukstraat in Amersfoort opgenomen.

De politie Amersfoort heeft verzocht om de betrokkene aan te houden als u vaststelt dat hij de gedragsaanwijzing niet naleeft.

U houdt de verdachte De Wit aan. U verzoekt assistentie van de politie. De politie arriveert. U stelt de agenten van uw bevindingen in kennis en u draagt de verdachte aan hen over.

U maakt van de zaak een pv van bevindingen op.

B. Aandachtspunten. Art. 184a Sr.

Alhoewel u als boa bevoegd bent om van dit delict een volledig pv op te maken volgens de Beleidsregels boa, is dit toch een PV van bevindingen.

Het is namelijk wat vreemd dat de boa domein I bevoegd is om een volledig pv (met onderzoek) op te maken voor overtreding van dit artikel. Een gedragsaanwijzing gaat altijd naar de politie met het verzoek om bij overtreding op te treden. Meestal vraagt de politie aan de boa-organisatie om bij aantreffen van die persoon deze aan te houden. Uiteraard wordt daarna de politie in kennis gesteld, omdat een boa al niet is uitgerust voor het vervoer van verdachten. Een pv van bevindingen is dan logisch. De politie doet nader onderzoek, zoals het verhoor van de verdachte met alles wat daar nog bij komt.

Maak daarom in deze gevallen alleen een pv van bevindingen op. De Beleidsregels boa leggen tenslotte geen verplichting op om een volledig pv op te maken.

C. Het proces – verbaal Art. 184a Sr.

PROCES-VERBAAL
Gemeente Amersfoort

Opsporingsinstantie : **Team Handhaving gemeente Amersfoort**

Proces- verbaal nummer : 135/2022

Verbalisant(en) : Jan de Vries, buitengewoon opsporingsambtenaar

Verdachte : Klaas de Wit
Geboren : te Arnhem op 10 december 1990
Nationaliteit : Nederlandse
Adres : Kerklaan 45
Postcode : 4415 RS
Woonplaats : Amersfoort
Burgerservicenummer : 64824531

Vermoedelijke overtreding : artikel 184a Wetboek van Strafrecht

Gepleegd : te Amersfoort, gemeente Amersfoort

Pleegdatum : 14 oktober 2022

Bijlagen : geen.

PROCES – VERBAAL van bevindingen

Hierbij relateer ik, Jan de Vries, algemeen handhaver, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Amersfoort, team Handhaving, akte van beëdiging nummer 400628, standplaats Amersfoort, het volgende.

Op 1 oktober 2022 kreeg ik, verbalisant, het verzoek van de teamchef van politie te Amersfoort, inspecteur L. Vlasman om controle te houden op de aanwezigheid in de Beukstraat te Amersfoort, gemeente Amersfoort van:

Klaas de Wit, geboren te Amersfoort op 10 december 1990, wonende te Amersfoort, Kerklaan 45, 4415 RS. De reden voor deze controle was dat genoemde De Wit van de officier van justitie te Utrecht een gedragsaanwijzing had gekregen, als bedoeld in artikel 509hh eerste lid onder punt b Wetboek van Strafvordering. In deze gedragsaanwijzing was het verbod opgenomen voor De Wit voornoemd, om zich gedurende een periode van zes weken te bevinden in de Beukstraat te Amersfoort, gemeente Amersfoort. Deze periode was in deze gedragsaanwijzing genoemd, te weten van 1 oktober 2022 tot 1 november 2022.

Teamchef Vlasman verzocht mij daarbij om De Wit voornoemd bij overtreding van deze gedragsaanwijzing onmiddellijk aan te houden wegens overtreding van artikel 184a Wetboek van Strafrecht.

De Wit voornoemd is mij bekend wegens diverse meldingen van het veroorzaken van overlast in de Beukstraat voornoemd in de maanden mei tot en met september 2022 en mijn optreden daarbij.

Op woensdag 14 oktober 2022 om 13.00 uur surveilleerde ik per fiets, in uniform gekleed en met handhaving belast, op de Beukstraat te Amersfoort, gemeente Amersfoort ter hoogte van perceel nummer 12.

Ik zag toen dat een man opzettelijk handelde in strijd met een gedragsaanwijzing, gegeven krachtens artikel 509hh eerste lid, onderdeel b van het Wetboek van Strafvordering.

Ik zag namelijk dat de mij bekende De Wit voornoemd daar liep op de Beukstraat in de richting van de Wilgstraat. Ik zag dat hij aan de zijde van de straat liep met huisnummer 54.

Ik stopte naast de genoemde man. Ik deelde hem mee dat ik hem als verdachte zag voor het negeren van een door de officier van justitie opgelegd contactverbod en straatverbod. Ik hield hem conform de afspraak met de politie als verdachte aan.

Portofonisch stelde ik de centrale meldkamer van politie in kennis van deze aanhouding en verzocht om politieassistentie.

Diezelfde dag, om 13.10 uur arriveerde een opvallende surveillanceauto van politie met daarin de mij bekende brigadier P. Groenman en de hoofdagent K. van der Sluis.

Ik stelde hen in kennis van mijn bevindingen en droeg de aangehouden verdachte direct ter voorgeleiding aan de hulpofficier van justitie aan hen over.

Waarvan op ambtseed is opgemaakt dit proces – verbaal, ondertekend en gesloten te Amersfoort op 14 oktober 2022.

De verbalisant,

J. de Vries.

D. Toelichting Art. 184a Sr. Niet voldoen aan gedragsaanwijzing

De verdachte in deze casus overtreedt artikel 184a Sr. Hij komt een opgelegde gedragsaanwijzing niet na.

Het verwonderlijke is dat de boa, domein I in de Beleidsregels boa in paragraaf 4.1 bevoegd is verklaard om volledig proces – verbaal op te maken. En daar hoort een volledig onderzoek ook bij.

Dit is namelijk met name een zaak waar samenwerking met de politie op zijn plaats is. De gedragsaanwijzing die door de officier van justitie is opgelegd op grond van artikel 509hh eerste lid, punt b, gaat onmiddellijk naar de politie. Vrijwel altijd gaat er aan deze gedragsaanwijzing een lange geschiedenis vooraf. De politie is daar met zekerheid al vele malen mee bezig geweest.

Dit is daarmee bij uitstek een zaak die een boa niet zelfstandig behoort af te werken. Een pv van bevindingen waarbij de politie de zaak verder afwerkt, ligt daardoor veel meer in de lijn der redelijkheid.

Het voorbeeld pv is dan ook een pv van bevindingen.

In deze casus bent u als boa bekend met de verdachte en behoort de betreffende wijk tot uw aandachtsgebied. De identiteit van de verdachte is dan ook buiten elke twijfel.

Als u niet zeker weet of het wel de juiste persoon is kunt u natuurlijk altijd een identiteitsbewijs ter inzage vorderen.

Vermeld in de gevallen met een verzoek tot optreden van wie het komt en wat daarbij de bedoeling was.

In de praktijk zal voor de boa ongetwijfeld een kopie van de gedragsaanwijzing beschikbaar zijn, zodat hij precies weet wat deze inhoudt. Voor de overtreding van de verdachte in deze casus is dat niet van belang. Een kopie hoeft u dan ook niet bij te voegen. De politie zal zeker in haar dossier een kopie bijvoegen.

De overtreding wordt aangetoond in de eerste en tweede waarneming. Vervolgens deelt u de verdachte mee waarom hij verdachte is, zoals art. 27c Sv dat verplicht stelt.

De staande houding volgt niet aangezien dit niet nodig is. U houdt de verdachte namelijk aan.

Na uw verzoek daartoe bij de meldkamer komt de politie. De verdachte draagt u aan de politieambtenaren over ter voorgeleiding aan een hovj. Het is namelijk gewoon een aanhouding op heterdaad.

Art. 26 WED Niet voldoen aan vordering bij economisch delict**A. De casus**

ROVA is de afvalinzamelaar in de gemeente Amersfoort van huishoudelijk afval. Dit bedrijf heeft een verzoek ingediend via de gemeente bij het team Handhaving. Het verzoek betreft controle op de inhoud van de zg. 'groene container' waar het GFT-afval mee wordt ingezameld. De laatste tijd komt men steeds meer plastic en ander afval in die containers tegen die daar niet in mogen voorkomen.

Dit doet zich onder andere in de Beukstraat in Amersfoort voor.

Op woensdag 14 oktober 2022 wordt de groene container in de Beukstraat geleegd. U gaat voor de vuilnisauto uit en u kijkt als boa in de containers die daar ter inzameling langs de weg staan.

Voor huisnummer 44 staat ook een container. Als u daar aankomst, staat er een man naast die container.

Als u de deksel van de container wilt openen zegt die man: 'Blijf van de container af. Dit is mijn container en ik verbied om er in te kijken'. Vervolgens gaat de man op de deksel zitten zodat u die ook niet kunt openen'.

U vraagt de man om weg te gaan. Daaraan voldoet hij niet.

U vordert van de man dat hij van die container af gaat zodat u kunt controleren welke soorten afval daarin aanwezig zijn.

De man voldoet niet aan uw vordering. Hij zegt: 'Zie mij maar eens weg te krijgen' en hij blijft daar zitten.

U houdt de man als verdachte staande. U maakt proces – verbaal op voor artikel 26 WED.

Lees vooral de toelichting.

B. Toelichting. Art. 26 WED

Bij deze casus is het maar de vraag of u optreedt als toezichthouder of als opsporingsambtenaar. Voor het antwoord is gedegen kennis van de materie noodzakelijk.

De regels omtrent afval staan in de gemeentelijke Afvalstoffenverordening en de Uitvoeringsregeling Afvalstoffenverordening. Deze verordening is gebaseerd op art. 10.23 Wet milieubeheer. En overtreding van art. 10.23 Wm is een economisch delict, genoemd in art. 1a onder 3^e WED. Dat is dus altijd een overtreding.

Denk eraan dat soms de regels omtrent afval in de APV zijn opgenomen, zoals in de gemeente Nijmegen.

Normaal gesproken mag je strafvorderlijke bevoegdheden alleen toepassen als er sprake is van een verdenking van een vermoedelijk gepleegd strafbaar feit. Er is dan een verdachte, die overigens niet altijd bekend hoeft te zijn.

Dit geldt in beginsel ook voor de strafvorderlijke bevoegdheden uit de WED.

Maar: op grond van jurisprudentie gelden er andere regels.

U mag de bevoegdheden uit de WED toepassen zodra er een 'aanwijzing' is dat er sprake is van een economisch delict.

Sterker nog: zodra de WED van toepassing is, mag u niet meer als toezichthouder optreden. Dan bent u verplicht om de regels uit de bijzondere wet toe te passen.

Die grens is dun. Het hangt er dus maar vanaf of een 'aanwijzing' aanwezig is.

Een aanwijzing is minder sterk dan een verdenking zoals Sv dat bedoelt. Er is dan dus nog geen verdachte. Het kan gaan om een krantenartikel, een gerucht of een bericht zoals in deze casus van de afvalinzamelaar. De aanwijzing moet wel concreet zijn.

In dit geval geeft de WED een aantal bevoegdheden om te controleren of er een economisch delict is overtreden. Noem die bevoegdheden ook steeds in het pv omdat de rechter dit wil kunnen toetsen op rechtmatigheid.

C. Het PV. Art. 26 WED

PROCES-VERBAAL Gemeente Amersfoort

Opsporingsinstantie : **Team Handhaving gemeente Amersfoort**

Proces- verbaal nummer : 135/2022

Verbalisant(en) : Jan de Vries, buitengewoon opsporingsambtenaar

Verdachte : Klaas de Wit

Geboren : te Arnhem op 10 december 1990

Nationaliteit : Nederlandse

Adres : Beukstraat 44

Postcode : 4415 RS

Woonplaats : Amersfoort

Burgerservicenummer : 64824531

Vermoedelijke overtreding : artikel 26 Wet op de economische delicten, als economisch delict genoemd in artikel 1 onder 5^e Wet op de economische delicten.

Gepleegd : te Amersfoort, gemeente Amersfoort

Pleegdatum : 14 oktober 2022

Bijlagen : rwee.

PROCES – VERBAAL

Hierbij verklaar ik, Jan de Vries, algemeen handhaver, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Amersfoort, team Handhaving, akte van beëdiging nummer 400628, standplaats Amersfoort, het volgende.

Op 1 oktober 2022 deed Holding NOVA Nv, inzamelaar van huishoudelijk afval in de gemeente Amersfoort, aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amersfoort een verzoek.

Dit verzoek betrof de controle op de juiste inhoud op de zogenoemde ‘groene containers’, waarmee groente, fruit- en tuinafval wordt ingezameld. De reden hiertoe was dat er teveel andere afvalstoffen in die containers aanwezig bleek, met name kunststoffen, verpakkingen en papier. Dit probleem zou zich onder andere voordoen in de Beukstraat in Amersfoort.

Omdat er een aanwijzing bestond voor het overtreden van de regels van de Afvalstoffenverordening Amersfoort, via de Wet milieubeheer strafbaar gesteld in de Wet op de economische delicten, was ik bevoegd om de bevoegdheden uit de laatstgenoemde wet toe te passen.

Op woensdag 14 oktober 2022, omstreeks 09.00 uur was ik, verbalisant, als opsporingsambtenaar in de Beukstraat te Amersfoort, gemeente Amersfoort ter controle op de inhoud van de genoemde afvalcontainers.

Op deze dag werd het afval uit deze containers ingezameld.

Ik zag dat in de Beukstraat voornoemd een aantal van deze containers kennelijk ter inzameling aan de rand van het trottoir gereed stond.

Ik opende de afsluitdeksel van de gereedstaande containers op basis van mijn bevoegdheid, genoemd in artikel 21 lid 1 Wet op de economische delicten.

In deze straat stonden naar schatting 40 containers aan de rand van het trottoir.

Op het moment dat ik daar het adres Beukstraat 56 naderde, zag ik dat daar een man bij de aanwezige afvalcontainer stond. Op dat moment had ik ongeveer 25 containers gecontroleerd.

Toen ik bij die betreffende afvalcontainer was zag en hoorde ik dat die man zei: ‘Blijf van de container af. Dit is mijn container en ik verbied je om daar in te kijken’.

Ik deelde die man mee dat ik toch in die container wilde kijken om te zien welk soort afval daarin aanwezig was.

Vervolgens zag ik dat die man op het deksel van die container ging zitten. Ik vroeg aan die man om weg te gaan van die container. Ik zag en hoorde dat hij dat weigerde.

Diezelfde dag, om 09.01 uur vorderde ik op basis van artikel 24a Wet op de economische delicten van die man om mij medewerking te verlenen door van die container af te gaan. Ik keek die man aan en zei tegelijkertijd: ‘Ik vorder van u dat u zich nu van deze container verwijdert’.

Ik deelde hem daarna mee dat deze vordering inhield dat hij verplicht was om aan de vraag te voldoen en dat hij bij weigering een misdrijf zou plegen.

Ik zag en hoorde dat die man, kennelijk opzettelijk, niet aan mij als opsporingsambtenaar binnen een redelijke termijn alle medewerking verleende die door mij redelijkerwijs kon worden gevorderd bij de uitoefening van de mij krachtens deze titel toekomende bevoegdheid. Deze titel betreft titel III (van de opsporing) van de Wet op de economische delicten. De genoemde bevoegdheid is genoemd in artikel 21 lid 1 van dezelfde wet.

Ik zag en hoorde namelijk dat die man zei: 'Het is mijn container, je bekijkt het maar'.
Ik zag dat hij op die container bleef zitten, waardoor het voor mij niet mogelijk was om het deksel daarvan te openen.

Ik deelde die man mee dat ik hem nu als verdachte zag voor het opzettelijk niet voldoen aan een vordering. Ik wees hem op zijn recht op consultatiebijstand en verhoorbijstand van een advocaat. Ik vroeg hem of hij op eigen kosten van dat recht gebruik wilde maken. Ik zag en hoorde dat hij hier ontkennend op antwoordde. Ik deelde de verdachte mee dat hij daardoor niet zou kunnen profiteren van deskundige rechtsbijstand en dat dit nadelige gevolgen voor hem zou kunnen hebben en dat hij steeds op zijn beslissing kon terugkomen.

Ik hield hem als verdachte staande. Ik stelde zijn identiteit vast door hem naar zijn identificerende persoonsgegevens te vragen.

Hij gaf mij op te zijn:

Klaas de Wit,

geboren te Arnhem op 10 december 1990, wonende te Amersfoort, Beukstraat 56, 4415 RS.

Ik controleerde de opgegeven identificerende persoonsgegevens van de verdachte aan de hand van zijn getoonde geldige Nederlandse identiteitskaart. Ik zag dat de opgegeven gegevens overeenkwamen met de gegevens op die kaart.

Ik zag dat het burgerservicenummer van de verdachte 64824531 was.

Later heb ik deze gegevens gecontroleerd in de Basisregistratie personen. Daarbij bleken mij de opgegeven gegevens overeenkomstig deze registratie. De uitgeprinte identiteitsstaat van verdachte voeg ik als bijlage 1 bij dit proces-verbaal.

Vermeld zij dat de verdachte ondertussen van het deksel van die container was weggegaan.

Ik deelde de verdachte mee dat ik ging verhoren. Ik deelde hem mee dat hij niet tot antwoorden was verplicht. Voor mijn vragen plaatste ik de letter V en voor de gegeven antwoorden de letter A.

Dit verhoor is diezelfde dag aangevangen om 09.07 uur.

V. Wilt u alsnog rechtsbijstand van een advocaat.

A. Nee. Dit kost me al geld genoeg vrees ik.

V. Is de container waarop u zat door de gemeente aan u ter beschikking gesteld?

A. Ja. Dit is mijn container. Daarom staat er ook 'nr. 56' op.

V. Waarom bent u op deze container gaan zitten?

A. Ik zag je aankomen. Ik wilde niet dat je deze container zou controleren.

V. Waarom niet?

- A. Omdat ik daar plastic en papier in had gegooid. En dat mag niet.
V. Waarom bent u niet van de container afgegaan toen ik dat vorderde?
A. Gewoon omdat ik niet wilde dat je in die container kon kijken.
V. Was het u bekend wat de term 'vorderen' betekent.
A. Nou, dat kon ik wel raden. Maar je had het wel gezegd wat het betekent moet ik zeggen.
V. En waarom voldeed u niet aan die vordering?
A. Dat zei ik al. Ik hou niet van al die controles. Ik betaal al meer dan genoeg aan de gemeente.
V. Hebt u nog iets aan uw verklaring toe te voegen?
A. Nee. Ik heb gezegd wat ik wilde zeggen.

Dit verhoor is diezelfde dag om 09.20 uur beëindigd. Van dit verhoor zijn door mij geen beeld- of geluidsopnamen gemaakt. Deze vragen en antwoorden heb ik op een schrijfblok genoteerd. Deze vragen en antwoorden heb ik aan de verdachte laten lezen. Ik stelde hem in de gelegenheid om opmerkingen te maken over dit verhoor. Ik zag en hoorde dat de verdachte zei in te stemmen met de weergave van dit verhoor. Vervolgens heeft hij zijn verklaring ondertekend. Deze concept – verklaring blijft in bewaring bij het Team Handhaving van de gemeente Amersfoort.

Vermeld zij dat de verdachte andere stoffen dan toegestaan in de genoemde afvalcontainer ter inzameling aanbood. Hiervoor heb ik separaat een Aankondiging van strafbeschikking uitgereikt met de feitcode H005 met het boetebedrag van € 95,-.

Als bijlage voeg ik bij dit proces – verbaal:

1. De uitgeprinte identiteitsstaat van verdachte;
2. Een afschrift van deze Aankondiging van strafbeschikking, nummer 141020220922123456.

Waarvan op ambtseed is opgemaakt dit proces-verbaal, ondertekend en gesloten te Amersfoort op 14 oktober 2022.

De verbalisant,

J. de Vries.

D. Toelichting. Art. 26 WED

De meeste milieudelicten zijn genoemd in art. 1a Wed. Voor zover je overtreding van art. 24a WED al een milieudelict kunt noemen, het is genoemd in art. 1 onder 5^e. Daarmee is het een misdrijf.

Bij een economisch delict schrijf je bij de vermoedelijke overtreding het artikel of artikelen die zijn overtreden. Daarachter komt altijd dat dit een economisch delict is.

Die laatste regel kun je op twee manieren juist schrijven. Namelijk:

- als economisch delict genoemd in artikel (1 of 1a) van de WED, of
- strafbaar gesteld in de WED. (en dan uiteraard niet met afkortingen)

Fout is om te schrijven: strafbaar gesteld in artikel 1 (of 1a) van de WED.

Artikel 1 en 1a stellen namelijk niets strafbaar. Ze zeggen alleen welke delicten een economisch delict zijn.

Bovenaan het pv komt ook 'Economisch delict' te staan. De zaak wordt gezonden naar het Functioneel Parket. Daar zorgt men ervoor dat het bij de Economische politierechter terecht komt.

Als de verdachte ook nog verkeerde afvalstoffen in de container had, dan wordt daar ook pv voor opgemaakt. Spreek niet over 'zijn' container, alhoewel dat geen term is die het eigendom aanduidt. De verdachte is 'houder' en de eigenaar is de gemeente of het inzamelbedrijf van afval.

De termen 'mijn' of 'zijn' behoren niet tot de juridische termen. Wees daarom voorzichtig met het gebruik daarvan. Noem duidelijke termen, zodat misverstanden uitblijven.

Bedenk bij de genoemde feiten dat u alles opnieuw controleert. Zo staat in dit pv dat de verbalisant een Aankondiging van strafbeschikking heeft uitgereikt met een feitcode en boetebedrag. Deze voorbeeld pv's zijn gemaakt toen de feitcodes en boetebedragen van 2022 nog niet bekend waren. Die nummers van de feitcode en de boetebedragen kunnen anders zijn dan in dit pv.

In dit geval heeft u als verbalisant ook een Aankondiging van strafbeschikking uitgereikt voor een ander strafbaar feit. Ook een economisch delict overigens.

Noem die aankondiging in uw pv, met de feitcode en het boetebedrag. De rechter kan er dan in elk geval rekening mee houden.

Het is ook toegestaan om een pv op te maken met daarin het misdrijf van het niet voldoen aan een vordering en het aanbieden ter inzameling van het verkeerde afval.

Door het aantal reeds gecontroleerde containers te noemen toont u aan dat de verdachte niet speciaal opgezocht is. Hij is iemand in een reeks. Over dit soort zaken komen vaak vragen.

Art. 185 Sr. Bemoeilijken ambtsverrichting**A. De casus**

U surveilleert samen met uw collega Daan Rutjes op de Beukstraat in Amersfoort.

Tijdens deze surveillance bekeurt u een man. De man liet zijn hond los op straat lopen, in strijd met een bepaling van de APV.

Op het moment dat u de gegevens van deze overtreding in uw handcomputer invoert, komt er een andere man bij u en staan.

Deze man gedraagt zich als een straatadvocaat. Hij is het er niet mee eens dat u de verdachte bekeurt wegens de genoemde overtreding m.b.t. diens hond. Hij begint een verhaal over rechten van honden en katten.

Hij roept luid dat hij het er niet mee eens is. Een en ander is erg hinderlijk voor u en er ontstaat een bepaalde vorm van opschudding. Het publiek in de omgeving ziet en hoort dit en blijft staan waarschijnlijk om te zien hoe een en ander afloopt.

U vraagt de man om door te lopen en zich niet met de zaak te bemoeien.

De man geeft daar geen gehoor aan en blijft opschudding veroorzaken. Door alle ophef wordt u sterk in uw werk belemmerd.

Vervolgens geeft u die man het bevel om onmiddellijk te vertrekken. De man geeft ook daar geen gehoor aan en blijft opschudding veroorzaken.

U zegt dat die man een bekeuring krijgt en u houdt hem als verdachte staande.

Collega Rutjes werkt de zaak van de verdachte die de hond liet loslopen af.

Vervolgens maakt u samen proces – verbaal op naar aanleiding van deze overtreding van art. 185 Sr.

B. Aandachtspunten. Art. 185 Sr.

Denk aan de voorwaarden die aan de orde moeten zijn in dit artikel.

- Als ambtenaar in het openbaar werkzaam
- Werkzaam in de rechtmatige uitoefening van uw bediening.

Omschrijf duidelijk waaruit de opschudding bestaat. Omschrijf letterlijk het bevel dat u heeft gegeven. Daar mag geen enkel misverstand over bestaan.

Maak duidelijk dat degene die het bevel krijgt zich niet verwijdert.

Noem het artikel waarop u uw bevel baseerde. Voor de boa is dat art. 124 Sv.

Een politieambtenaar kan het bevel soms ook baseren op art. 3 Politiewet 2012.

Benoem dat degene die het bevel gaf belast was met de leiding van de ambtsverrichting. Dit is een eis uit art. 124 Sv.

C. Het proces – verbaal. Art. 185 Sr.

PROCES-VERBAAL
Gemeente Amersfoort

Opsporingsinstantie : **Team Handhaving gemeente Amersfoort**

Proces- verbaal nummer : 135/2022

Verbalisant(en) : Jan de Vries, buitengewoon opsporingsambtenaar en
Daan Rutjes, buitengewoon opsporingsambtenaar.

Verdachte : Klaas de Wit

Geboren : te Arnhem op 10 december 1990

Nationaliteit : Nederlandse

Adres : Kerklaan 45

Postcode : 4415 RS

Woonplaats : Amersfoort

Burgerservicenummer : 64824531

Vermoedelijke overtreding : artikel 185 Wetboek van Strafrecht

Gepleegd : te Amersfoort, gemeente Amersfoort

Pleegdatum : 14 oktober 2022

Bijlagen : een.

PROCES-VERBAAL

Hierbij verklaren wij,

Jan de Vries, algemeen handhaver, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Amersfoort, team Handhaving, akte van beëdiging nummer 400628, standplaats Amersfoort en

Daan Rutjes, algemeen handhaver, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Amersfoort, akte van beëdiging nummer 384749, het volgende.

Op woensdag 14 oktober 2022, omstreeks 11.30 uur surveilleerden wij, verbalisanten, in uniform en belast met handhaving, te voet op de openbare weg, de Beukstraat, ter hoogte van de zijstraat de Wilgstraat in Amersfoort, gemeente Amersfoort.

Op dat moment reikte ik, De Vries, een aankondiging van strafbeschikking uit aan een man wegens het los laten lopen van een onder zijn hoede staande hond op de rijbaan van de Beukstraat. Deze handeling is strafbaar gesteld in artikel 2:57 lid 1 van de Algemene Plaatselijke Verordening Amersfoort. Op dat moment voerde ik de gegevens aangaande deze overtreding in mijn handcomputer in.

Ik, verbalisant De Vries, was belast met de leiding van deze ambtsverrichting, zoals bedoeld in artikel 124 lid 1 Wetboek van Strafvordering.

Op dat moment zagen wij, verbalisanten, dat een voor ons onbekende man naar ons kwam toelopen. Toen hij op ongeveer een afstand van twee meter van ons verwijderd was, zagen wij dat hij in onze richting keek. Wij hoorden dat hij luid riep: 'Kom je hier mensen lastigvallen? Donder toch op met je handel'.

Vervolgens zagen wij dat hij op minder dan een halve meter van mij, De Vries, ging staan. Wij zagen en hoorden dat hij vervolgens met luide stem riep: 'Ik maak hier een zaak van. Dat bekeurt hier maar mensen die niets verkeerd doen. Rot op jullie'.

Vervolgens zagen wij dat die man een mobiele telefoon uit zijn broekzak haalde. Wij zagen dat hij deze kennelijk in werking stelde. Wij zagen dat hij deze telefoon vlak voor mijn gezicht, De Vries, hield. Kennelijk maakte hij met die telefoon opnamen.

Door het gedrag van die man verstoorde hij de orde en was hij voor mij, De Vries, zeer hinderlijk. Het lukte mij niet om mijn werk met betrekking tot de verdachte die zijn hond in strijd met de regels liet loslopen, verder af te ronden. Ik droeg daarom deze zaak over aan verbalisant Rutjes.

Ik, De Vries, waarschuwde die man en verzocht hem om direct op te houden met zijn bemoeienis en te vertrekken.

Wij, verbalisanten zagen en hoorden dat die man daarna met luide stem riep: 'Helemaal niet. Die hond mag hier rustig loslopen. Wegwezen jullie'.

Wij, verbalisanten, zagen dat zich in onze directe omgeving meerder voetgangers verzamelden die kennelijk op deze opschudding af kwamen.

Op grond van mijn bevoegdheid, genoemd in artikel 124 Wetboek van Strafvordering, gaf ik, De Vries, die man het bevel om te vertrekken. Daarbij keek ik hem aan. Ik zei tegelijkertijd tegen hem: 'Ik geef u hierbij het bevel om onmiddellijk te vertrekken'.

Wij, verbalisanten, zagen en hoorden daarna dat die man zich ter plaatse waar een ambtenaar in het openbaar in de rechtmatige uitoefening van zijn bediening werkzaam was, opschudding veroorzaakte en na het door of vanwege het bevoegd gezag gegeven bevel zich niet verwijderde. Een en ander is strafbaar gesteld in artikel 185 Wetboek van Strafrecht.

Wij zagen namelijk dat die man bleef staan en opschudding bleef veroorzaken. Wij zagen en hoorden dat hij met luide stem riep: 'Ik maak hier werk van. Dit komt op internet. Dit slaat totaal nergens op'.

Ik, verbalisant Rutjes, heb vervolgens de Aankondiging van strafbeschikking tegen de man die de hond op straat liet lopen verder opgemaakt en uitgereikt. Deze strafbeschikking is voorzien van het nummer 141020221130001234.

Ik, De Vries, deelde die man die de opschudding veroorzaakte mee dat hij een bekeuring van mij kreeg wegens het veroorzaken van opschudding en het niet vertrekken na een bevel daartoe. Ik deelde hem mee dat hij het recht had op rechtsbijstand van een advocaat, maar dat hij daar zelf voor diende zorg te dragen. Ik zag en hoorde dat die man verklaarde geen prijs op rechtsbijstand te stellen. Ik deelde de verdachte mee dat hij daardoor niet zou kunnen profiteren van deskundige bijstand en dat dit nadelige gevolgen voor hem zou kunnen hebben, maar dat hij steeds op zijn beslissing kon terugkomen.

Ik hield die man als verdachte staande. Ik stelde zijn identiteit vast door hem naar zijn identificerende persoonsgegevens te vragen. Hij gaf mij op te zijn:

Klaas de Wit,

geboren te Arnhem op 10 december 1990, wonende te Amersfoort, Kerklaan 45, 4415 RS

Ik, De Vries, controleerde de opgegeven identificerende persoonsgegevens van deze verdachte aan de hand van zijn getoonde geldige Nederlandse identiteitskaart. Ik zag dat de opgegeven gegevens overeenkwamen met de gegevens op die identiteitskaart.

Ik zag dat het burgerservicenummer van de verdachte was: 64824531.

Later heb ik de opgegeven gegevens ook gecontroleerd in de Basisregistratie personen. Daarbij bleken mij de opgegeven gegevens overeenkomstig deze registratie. De uitgeprinte identiteitsstaat van verdachte voeg ik als bijlage 1 bij dit proces-verbaal.

Ik deelde de verdachte mee dat hij niet tot antwoorden was verplicht. Voor mijn vragen plaatste ik de letter V en voor de antwoorden de letter A.

Dit verhoor is diezelfde dag aangevangen om 11.35 uur.

V. Wilt u alsnog gebruik maken van uw recht op rechtsbijstand?

A. Nee. Dat heb ik al gezegd.

V. Waarom veroorzaakte u hier opschudding door al dat gedoe?

A. Ik kan niet tegen onrecht. Ik zag dat die man met de hond een bekeuring kreeg.

V. Kent u die man?

A. Nee. Die ken ik niet.

V. Waarom bent u niet vertrokken toen ik dat vroeg en later ook nog vorderde?

A. Als ik A zeg, zeg ik ook B. Ik laat me niet bang maken door die vordering.

V. Is het u bekend wat een vordering inhoudt?

- A. Ja natuurlijk. Maar ik heb lak een al dat vorderen van jullie. Ik ben een vrij mens.
V. Begreep u ook dat de opschudding die u veroorzaakte voor ons erg hinderlijk was?
A. Uiteraard. En dat was ook precies de bedoeling.
V. Hebt u nog iets aan uw verklaring toe te voegen?
A. Ja. Ik ben het oneens over deze feiten. Ik heb het recht om mijn mening te geven.

Dit verhoor is diezelfde dag om 11.50 uur beëindigd. Van dit verhoor zijn door ons, verbalisanten, geen beeld- of geluidsopnamen gemaakt. Deze vragen en antwoorden heb ik, De Vries, op een schrijfblok genoteerd. Deze heb ik aan de verdachte laten lezen. Ik stelde hem in de gelegenheid om opmerkingen te maken over dit verhoor. Wij, verbalisanten, zagen en hoorden dat de verdachte instemde met de weergave van dit verhoor. Vervolgens stelde ik, De Vries, de verdachte in de gelegenheid om zijn verklaring te ondertekenen. Wij, verbalisanten, zagen en hoorden dat hij daarop zei: 'Ik teken niets'.
Vervolgens heeft hij deze verklaring niet ondertekend.

Deze concept – verklaring blijft in bewaring bij het Team Handhaving van de gemeente Amersfoort.

Als bijlage is de uitgeprinte identiteitsstaat van de verdachte bijgevoegd.

Waarvan, een ieder voor zoveel hem betreft, op respectievelijk ambtseed en ambtsbelofte is opgemaakt dit proces – verbaal, ondertekend en gesloten te Amersfoort op 14 oktober 2022.

De verbalisanten,

J. de Vries (ambtseed)

D. Rutjes (ambtsbelofte)

D. Toelichting. Art. 185 Sr.

Het zal duidelijk zijn dat dit geen pv is dat je even gauw opmaakt. De oorzaak daarvan is onder andere dat het artikel 185 Sr. geen bevoegdheid geeft om een bevel te geven. Het artikel stelt alleen strafbaar dat, als je een bevel geeft, degene die het bevel krijgt niet vertrekt. Het bevel zelf is gebaseerd op een ander artikel.

Artikel 124 WvSv is zo'n artikel. En dat moet in het pv zijn opgenomen.

Bovendien stelt art. 185 Sr dat de ambtenaar in de rechtmatige uitoefening van zijn bediening werkzaam moet zijn.

En dan moet het bevel ook nog zijn gegeven door de ambtenaar die met de leiding van de ambtsverrichting is belast.

En dit alles moet klip en klaar uit het pv blijken. Dat vraagt dus een secure en zorgvuldige opbouw van het pv. Kijk nog eens goed of al deze eisen in dit voorbeeld pv zijn opgenomen en hoe dit is verwoord.

In de meeste voorbeeld pv's is maar één verbalisant. In dit voorbeeld zijn twee verbalisanten werkzaam. Dat levert andere zinnen op. Maak vooral duidelijk wie wat doet. Daar tekent elke verbalisant ook voor.

Maak snel duidelijk in het pv wie met de leiding van de ambtsverrichting is belast. Dat is degene met de hoogste rang of, bij gelijke rangen, degene met de meeste dienstjaren.

Dat is noodzakelijk omdat u art. 124 WvSv gaat gebruiken. Tenslotte is alleen degene die met de leiding is belast bevoegd om het bevel te geven.

De genoemde overtreding van art. 185 Sr. ligt dicht bij Wederspanningheid, genoemd in art. 180 Sr.

Bij wederspanningheid gebruikt de verdachte geweld of dreigt daarmee. En bovendien richt de verdachte zich dan op de ambtenaar en niet op de staande houding of aanhouding. Al deze aspecten zijn in deze casus niet aan de orde.

En het zit ook niet ver af van 184 Sr, het beletten, belemmeren of vrijdelen. Het verschil is dat bij 184 de opzet is gericht op het beletten etc.

Er is niets op tegen om ook art. 184 als vermoedelijke overtreding op te nemen in het pv. Uiteraard dan alle bestanddelen aantonen.

Artikel 185 Sr stelt strafbaar het niet vertrekken als de ambtenaar een bevel heeft gegeven om te vertrekken indien de betrokkene opschudding veroorzaakt in het openbaar. Jurisprudentie bepaalt dat de persoon direct moet vertrekken. Het veroorzaken van de opschudding is dus niet strafbaar gesteld. Het is slechts een bestanddeel.

In het pv staat dat u beiden in uniform werkzaam was. Daardoor bestaat er geen onduidelijkheid voor de verdachte dat u 'bevoegd gezag' was.

Zorg ervoor dat al deze bestanddelen worden aangetoond in het pv. In dit geval omschrijft u dat u werkzaam was met het bekeuren van iemand die een overtreding pleegde. Om dit rechtmatig optreden aan te tonen kunt u een kopie van die beschikking bijvoegen. In dit geval is alleen het nummer daarvan genoemd. Dat zou voldoende moeten zijn.

En bovendien meldt u dat een en ander gebeurde op de openbare weg. En die is openbaar. Daarmee is ook dat bestanddeel aangetoond.

Zorg ervoor dat het bevel dat aan die man gegeven wordt, duidelijk voor hem was bestemd. Omschrijf daarom de afstand tot hem en zeg dat u hem aankeek. Dan is dat bevel dus niet voor een omstander of voorbijganger bestemd. Dit zijn bekende uitvluchten voor verdachten.

Na dat bevel om te vertrekken blijft de man toch nog vervelend doen. Daarmee overtreedt hij art. 185 Sr. Dat bevel hoeft u maar één keer te geven.

In dit pv maakt u duidelijk dat beide verbalisanten de aankondiging van strafbeschikking tegen de verdachte met die hond op hebben gemaakt. Daarmee is volkomen duidelijk dat ook verbalisant De Groot 'bevoegd gezag' was. Hij heeft immers het bevel om te vertrekken gegeven.

Nadat de verdachte is staande gehouden en bekeurd, vertrekt hij alsnog. Meld ook dit even in uw pv. Ook dat komt de duidelijkheid ten goede.

In de sluitzin van een pv van twee of meer verbalisanten staat in dit geval:

'een ieder voor zoveel hem betreft'.

Dit houdt in dat elke verbalisant op ambtseed of ambtsbelofte ondertekent, voor zoveel het hem betreft. Hij tekent niet voor alles wat zijn collega heeft waargenomen.

Daarom is het ook van groot belang wat elke verbalisant zelf heeft waargenomen en wat u beiden hebt waargenomen.

Als al is vermeld: 'Ik, de Vries zag dat . . .' dan mag u in de volgende zin uw naam weglaten. Dan is volstrekt duidelijk dat De Vries verder gaat met zijn waarneming.

Als dat niet duidelijk is, noem dan de naam.

Als u beiden iets ziet, dan is er niets op tegen om te schrijven: 'Wij zagen dat . . .'

En dat u het beiden zag, daar tekent elke verbalisant voor.

Het kan ook dat u met vier of meer verbalisanten een pv opmaakt. Noem in die gevallen steeds de achternaam van de betreffende verbalisant of noem de namen van meerdere verbalisanten als die iets waar hebben genomen.

Zorg ervoor dat het voor de rechter helemaal duidelijk is.

Belediging ambtenaar. Art. 266 jo. -267 Sr.**A. De casus.**

U loopt samen met een collega met handhaving belast in uniform op de Beukstraat in Amersfoort.

Een man laat daar zijn hond loslopen op de rijbaan van die weg.

U waarschuwt de man en u zegt dat hij zijn hond dient vast te maken omdat dit gevaarlijk is. Dit gedrag is strafbaar gesteld in de Apv.

De man komt na de waarschuwing naar u toe en zegt: 'Vuile teringlijer, hou je rotkop eens'.

U bent van mening dat deze belediging te ver gaat en u houdt de man staande.

Het blijkt dat de man meewerkt en hij geeft zijn personalia op. Ook toont hij daarna zijn Nederlandse identiteitskaart.

U houdt de man dan ook niet aan op grond van proportionaliteit.

Vervolgens zegt u hem proces-verbaal aan.

B. Aandachtspunten. Art. 266 jo. -267 Sr.

In de Beleidsregels boa is opgenomen dat u voor belediging ambtenaar een volledig pv kunt opmaken. Dus ook met een volledig onderzoek.

Doe dit niet!

Het is vrij onbegrijpelijk dat de overheid dit toch in haar Beleidsregels boa vastlegt. Rechters zullen op grond van jurisprudentie geen prijs stellen op onderzoek in eigen zaak.

In het Zakboek Strafrecht voor de hulpofficier 2022 staat op blz. 293 vermeld over belediging ambtenaar dat u daar vooral geen eigen onderzoek in moet doen. Dit geldt overigens voor alle zaken die de opsporingsambtenaar in persoon aangaan, omdat hij dan snel bevooroordeeld zal zijn.

Geef aan waarom u rechtmatig aan het werk was. En geef de context weer.

Vergeet enkele punten niet:

- op welke afstand was de verdachte
- vermeld waarom u werd beledigd en niet een voorbijganger (hij keek u aan)
- vermeld de letterlijke woorden of de gebaren van de verdachte.

Omdat in de Beleidsregels staat dat u hiervoor een volledig pv kunt opmaken, staat deze casus in het tweede gedeelte van dit handboek.

C. Het proces – verbaal. Art. 266 jo. -267 Sr.

PROCES-VERBAAL
Gemeente Amersfoort

Opsporingsinstantie : **Team Handhaving gemeente Amersfoort**

Proces- verbaal nummer : 135/2022

Verbalisant(en) : Jan de Vries, buitengewoon opsporingsambtenaar en
Daan Rutjes, buitengewoon opsporingsambtenaar

Verdachte : Klaas de Wit

Geboren : te Arnhem op 10 december 1990

Nationaliteit : Nederlandse

Adres : Kerklaan 45

Postcode : 4415 RS

Woonplaats : Amersfoort

Burgerservicenummer : 64824531

Vermoedelijke overtreding : artikel 266 lid 1- juncto artikel 267 onder 2e
Wetboek van Strafrecht.

Gepleegd : te Amersfoort, gemeente Amersfoort

Pleegdatum : 14 oktober 2022

Bijlagen : geen.

PROCES-VERBAAL

Hierbij verklaren wij,

Jan de Vries, algemeen handhaver, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Amersfoort, team Handhaving, akte van beëdiging nummer 400628, standplaats Amersfoort en

Daan Rutjes, algemeen handhaver, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Amersfoort, akte van beëdiging nummer 384749, het volgende.

Op woensdag 14 oktober 2022, omstreeks 11.30 uur surveilleerden wij, verbalisanten, in uniform en belast met handhaving, te voet op de openbare weg, de Beukstraat, ter hoogte van de zijstraat de Wilgstraat in Amersfoort, gemeente Amersfoort.

Ik, Jansen, waarschuwde daar toen mondeling een man die een hond niet aangelijnd op de rijbaan van die weg liet lopen. Deze gedraging was strafbaar gesteld in de Algemene plaatselijke verordening van de gemeente Amersfoort. Ik keek die man aan en zei: 'Meneer, wilt u die hond aanlijnen. Anders levert dit gevaar op'. Nadat ik, Jansen, deze waarschuwing had uitgesproken, zagen wij dat die man naar ons toe kwam. Wij, verbalisanten, stonden op dat moment naast elkaar.

Wij, verbalisanten, zagen en hoorden vervolgens dat die man mij, verbalisant De Vries, in onze tegenwoordigheid opzettelijk mondeling in het openbaar beledigde als persoon en/of als ambtenaar gedurende de rechtmatige uitoefening van mijn bediening met een belediging die niet het karakter van smaad of smaadschrift droeg.

Wij zagen namelijk dat die man ongeveer een meter voor ons bleef staan. Ik, De Vries, zag dat die man mij aankeek. Ik, Rutjes, zag dat die man in de richting van verbalisant De Vries keek.

Wij zagen en hoorden dat die man op dat moment met luide stem zei: 'Vuile teringlijer, hou je rotkop eens'.

Wij, verbalisanten, hoorden dat er op dat moment geen storende omgevingsgeluiden aanwezig waren die onze waarneming zou kunnen beïnvloeden. Wij zijn er dan ook volkomen zeker van dat die man de genoemde woorden uitsprak.

Wij, verbalisanten, zagen dat zich in onze directe omgeving meerdere voetgangers bevonden.

Ik, De Vries, voelde mij door de genoemde woorden ernstig beledigd, zowel als persoon als als ambtenaar.

Ik, De Vries, deelde die man mee dat ik hem als verdachte beschouwde voor het beledigen van mij als opsporingsambtenaar.

Ik wees de verdachte op zijn recht op consultatiebijstand en verhoorbijstand. Ik vroeg hem of hij daar op zijn eigen kosten gebruik van wilde maken. Ik zag en hoorde dat verdachte hierop ontkennend antwoordde. Ik deelde de verdachte mee dat hij daardoor niet zou kunnen profiteren van deskundige bijstand en dat dit nadelige gevolgen voor hem zou kunnen hebben, maar dat hij steeds op zijn beslissing kon terugkomen.

Daarna hield ik hem als verdachte staande. Ik stelde zijn identiteit vast door hem naar zijn identificerende persoonsgegevens te vragen.

Hij gaf mij op te zijn:

Klaas de Wit,
geboren te Arnhem op 10 december 1990, wonende te Amersfoort, Kerklaan 45, 4415 RS.

Ik, De Vries, controleerde de opgegeven identificerende persoonsgegevens van deze verdachte aan de hand van zijn getoonde geldige Nederlandse identiteitskaart. Ik zag dat de opgegeven gegevens overeenkwamen met de gegevens op die identiteitskaart.

Ik zag dat het burgerservicenummer van de verdachte was: 64824531.

Later heb ik de opgegeven gegevens ook gecontroleerd in de Basisregistratie personen. Daarbij bleken mij de opgegeven gegevens overeenkomstig deze registratie.

Ik deelde de verdachte mee dat hij niet tot antwoorden was verplicht. Voor mijn vragen plaatste ik de letter V en voor de antwoorden de letter A.

Dit verhoor is diezelfde dag aangevangen om 11.35 uur. Ik, verbalisant, Rutjes, was bij dit verhoor aanwezig. Ik heb daar echter niet aan deelgenomen.

V. Wilt alsnog bijstand van een advocaat?

A. Nee, dat zei ik zojuist ook al.

V. Waarom vond u het nodig om mij zojuist te beledigen?

A. Omdat ik er niet tegen kan dat iemand mij iets opdraagt.

V. Bent u dan van mening dat ik u niet had mogen vragen om die hond aan te lijnen?

A. Ja, daar komt het wel op neer.

V. Begreep u dat uw uitlatingen voor mij erg beledigend waren?

A. Ja, dat begrijp ik. En dat was ook precies de bedoeling. Ik kan slecht tegen gezag.

V. Is het u duidelijk dat ik proces-verbaal van deze gebeurtenis op ga maken?

A. Ja. Je doet maar lekker je best.

V. Hebt u nog iets aan uw verklaring toe te voegen?

A. Nee. Ik ben volkomen duidelijk geweest.

Diezelfde dag om 11.45 uur is dit verhoor beëindigd. Van dit verhoor zijn door mij geen beeld- of geluidsopnamen gemaakt.

De vragen en antwoorden heb ik op een schrijfblok genoteerd. Vervolgens heb ik deze aan de verdachte laten lezen. Ik stelde de verdachte in de gelegenheid om opmerkingen te maken omtrent dit verhoor. Ik zag en hoorde dat de verdachte instemde met de weergave van zijn verklaring. Daarna heeft de verdachte zijn verklaring in concept ondertekend.

Deze conceptverklaring blijft in bewaring bij het Team Handhaving van de gemeente Amersfoort.

Waarvan, een ieder voor zoveel hem betreft, op respectievelijk ambtseed en ambtsbelofte is opgemaakt dit proces – verbaal, ondertekend en gesloten te Amersfoort op 15 oktober 2022.

De verbalisanten,

J. de Vries. (ambtseed)

D. Rutjes. (ambtsbelofte)

Toelichting. Art. 266- jo. -267 Sr.**Algemeen**

Over deze casus 'belediging' valt wat meer dan gebruikelijk toe te lichten. Deze toelichting geldt overigens voor alle 'praatmisdrijven' zoals ambtswang (179 Sr) wederspanning (180 Sr) dwang (284 Sr) en bedreigen. (285 Sr)

Dat komt omdat de rechter een paar dingen zeker wil weten. De rechter wil zeker weten dat u werd beledigd en niet een toevallige voorbijganger. Dit moet dus duidelijk uit uw pv blijken. In dit geval was er een collega bij u. Die heeft ook van alles waargenomen. Verwerk ook dat in uw pv.

Dat kan duidelijk zijn omdat de verdachte u aankeek.

Verder is de afstand tussen u en de verdachte erg belangrijk. Het maakt wel verschil of de verdachte twee meter van u af staat of tweehonderd meter.

Als er een storm woedt, of er komt net een trein langs of een vrachtauto, dan bestaat de kans dat u het niet helemaal goed verstaat door alle storende geluiden van dat moment. Daarom is het verstandig om die omstandigheden uit te sluiten. Dan is dat voor een ieder direct duidelijk en het voorkomt onduidelijkheden achteraf.

Bedenk dat achteraf veelal de smoesjes en goedpraterijen komen.

Onderzoek bij eigen belediging?

De vraag is of een buitengewoon opsporingsambtenaar (boa) bevoegd is om onderzoek te doen als hij zelf beledigd is.

De Beleidsregels boa bepaalt in paragraaf 4.1 (blz. 8) dat de boa bevoegd is om zelfstandig proces – verbaal (pv) op te maken voor onderzoek. Men bedoelt hier dus een volledig pv mee, want de andere reeks artikelen betreft een pv van bevindingen.

In de Aandachtspunten staat al dat dit niet de bedoeling is. Dat geldt ook voor politieambtenaren. In het Zakboek Strafrecht voor de hulpofficier 2018 staat dit ook duidelijk omschreven op blz. 297.

Conclusie: doe geen onderzoek bij een misdrijf waarbij u zelf het slachtoffer bent. Bij twijfel: overleg met de (hulp) officier van justitie of de parketsecretaris.

Rechtmatige uitoefening bediening

Belediging van een ambtenaar is alleen strafbaar als die ambtenaar in de rechtmatige uitoefening van zijn bediening werkzaam is. Vermeld daarom in het pv met welke werkzaamheden u bezig was op het moment dat u werd beledigd. En maak vooral duidelijk dat het werk rechtmatig werd uitgevoerd.

Er is verschil tussen belediging van een ambtenaar (gedurende of terzake van de rechtmatige uitoefening van zijn bediening) en gewone belediging. Want op het beledigen van een ambtenaar staat een hogere maximumstraf (gekwalificeerd). Bovendien is het beledigen van een ambtenaar ambtshalve vervolgbaar. Niet alleen het beledigen van een ambtenaar tijdens de rechtmatige uitoefening van zijn bediening is strafbaar maar ook het (achteraf) beledigen van deze ambtenaar met betrekking tot hetgeen deze eerder in de rechtmatige uitoefening van zijn bediening heeft gedaan. (terzake van !) Het uitschelden voor “bonnenplakkende SSér” van een Boa in burger tijdens het boodschappen doen in een supermarkt door een man die de dag ervoor een parkeerbon heeft gekregen is dus gekwalificeerde belediging en ambtshalve vervolgbaar.

Context

De context (de situatie) waarin de belediging plaatsvond is erg belangrijk. Bekend is het voorbeeld van deelnemers aan een televisie - voetbalprogramma. De een roept nogal eens tegen de ander ‘klootzak’ en slaat hem dan ook nog stevig op de schouder. Tegelijk grote hilariteit. Het is in dit geval geen belediging, omdat dit in die context zeer acceptabel is. In meer situatie kun je heel veel dingen tegen anderen zeggen die in een andere situatie beledigend zijn. Als u wordt beledigd, omschrijf dan duidelijk in welke context dit plaatsvond.

Wat is beledigend?

Een andere vraag is wanneer een uitlating beledigend is. Daar bestaat veel jurisprudentie over. Het zal over het algemeen duidelijk zijn wanneer een uitlating altijd als beledigend wordt gezien. De andere kant zijn woorden die zeker niet beledigend zijn. Dat is bijvoorbeeld ‘lelijke vent’ of ‘je wilt zeker opslag’. Er zal geen rechter zijn die dit als belediging kwalificeert. En waar de discussie over gaat is een lange reeks van uitlatingen die tussen deze twee uitersten zit.

Volgens jurisprudentie is iets belediging als het doel het beledigen is. De rechter moet het woord of gebaar wel beledigend achten. De zaak staat sterker als iemand zich ook in zijn goede naam of eer geschonden voelt, maar het oogmerk iemand te beledigen en in zijn goede naam of eer te beschadigen is genoeg voor een veroordeling. Iemand bespugen of het opsteken van een middelvinger is ook belediging.

Woorden die beledigend (kunnen) zijn:

kaolo (in het Surinaams: klootzak)
fuck you
pikkie, meermalen uitgesproken.

Beledigingen in een taal waar u niets van verstaat, zijn waarschijnlijk voor u niet beledigend. Stel dat iemand in het Chinees tegen u zegt. Een ander die het wel verstaat noemt u de betekenis.

De kans is groot dat de rechter dit niet als een belediging ten opzichte van u ziet.

Het ligt anders als een opsporingsambtenaar van bijvoorbeeld Turkse afkomst, in de Turkse taal wordt beledigd of bedreigd. Met een goede uitleg en vertaling in het proces-verbaal zal dit wellicht wel tot een veroordeling kunnen leiden. Vanzelfsprekend beslist de rechter uiteindelijk.

Feitelijkheid

Belediging kan mondeling, schriftelijk en door een feitelijkheid plaatsvinden.

Een feitelijkheid is:

- spugen. Mis spugen valt daar ook onder
- de Hitlergroet
- opsteken middelvinger
- urineren tegen de auto waarin u zit

Opsporingsambtenaar

Een vraag kan zijn of een opsporingsambtenaar wat meer moet kunnen hebben dan een willekeurig iemand. Het antwoord op die vraag is: Nee. De opsporingsambtenaar kan en mag zich net zo snel beledigd voelen als wie dan ook. De jurisprudentie is hier duidelijk over.

Art. 435 onder 4^o Sr. Opgeven valse naam**A. De casus**

U surveilleert als boa domein I in het centrum van Amersfoort op de Beukstraat.

Daar drinkt een man alcohol uit een bierblikje. Hij overtreedt daarmee artikel 2:48 lid 1 van de Algemene plaatselijke verordening van de gemeente Amersfoort.

U reikt aan deze man een aankondiging van bestuurlijke strafbeschikking uit. Na de staande houding geeft de man een valse naam op.

Hiermee overtreedt hij art. 435 onder 4^o Wetboek van Strafrecht.

Voor deze overtreding maakt u een uitgebreid pv op.

B. Aandachtspunten. Art. 435 onder 4^o Sr.

De opsporingsambtenaar moet als 'het bevoegd gezag' naar de identificerende persoonsgegevens van die persoon hebben gevraagd. Maak duidelijk in het pv dat u op dat moment bevoegd gezag was. In de toelichting vindt u nadere uitleg.

C. Het proces – verbaal. Art. 435 onder 4° Sr.

PROCES-VERBAAL Gemeente Amersfoort

Opsporingsinstantie : **Team Handhaving gemeente Amersfoort**

Proces- verbaal nummer : 135/2022

Verbalisant(en) : Jan de Vries, buitengewoon opsporingsambtenaar.

Verdachte : Klaas de Wit
Geboren : te Arnhem op 10 december 1990
Nationaliteit : Nederlandse
Adres : Kerklaan 45
Postcode : 4415 RS
Woonplaats : Amersfoort

Burgerservicenummer : 64824531

Vermoedelijke overtreding : artikel 435 onder 4° Wetboek van Strafrecht

Gepleegd : te Amersfoort, gemeente Amersfoort

Pleegdatum : 14 oktober 2022

Bijlagen : geen.

PROCES – VERBAAL

Hierbij relateer ik, Jan de Vries, algemeen handhaver, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Amersfoort, team Handhaving, akte van beëdiging nummer 400628, standplaats Amersfoort, het volgende.

Op woensdag 14 oktober 2022, omstreeks 13.35 uur bevond ik, verbalisant, mij met handhaving belast en in uniform gekleed, te voet op de openbare weg, de Beukstraat in Amersfoort, gemeente Amersfoort ter hoogte van perceel nummer 73.

De genoemde plaats ligt in het centrum van Amersfoort.

Ik zag toen dat daar een man in strijd met de Algemene plaatselijke verordening Amersfoort kennelijk alcoholhoudende drank dronk uit een geopende bierfles. Dit is in strijd met de bepaling van artikel 2:48 lid 1 Algemene Plaatselijke Verordening Amersfoort.

De genoemde weg ligt in het aangewezen gebied, als bedoeld in dit artikel.

Ik liep naar die man toe en legitimeerde mij als buitengewoon opsporingsambtenaar. Na onderzoek aan dat bierblikje deelde ik hem mee dat ik hem als verdachte zag voor het gebruiken van alcohol op een plaats waar dat niet was toegestaan.

Ik hield die man als verdachte staande. Ik vroeg hem naar zijn identificerende persoonsgegevens.

Ik zag en hoorde toen dat deze man, door het bevoegd gezag naar zijn identificerende persoonsgegevens gevraagd, een vals naam, voornaam, geboortedatum, geboorteplaats, adres waarop hij in de basisadministratie persoonsgegevens als ingezetene stond ingeschreven of woon- of verblijfplaats opgaf.

Ik zag en hoorde namelijk dat hij na mijn vraag om zijn identificerende persoonsgegevens op te geven zei:

Piet Paaltjes,

geboren te Maastricht op 1 januari 1990, wonende te Den Helder, Texelstraat 486, 3812 MJ.

Ik, verbalisant, vroeg hem om een voorgeschreven identiteitsbewijs ter inzage te tonen. Ik zag en hoorde dat hij daarop zei: 'Dat is nou jammer. Die ligt nog in Den Helder'.

Per portofoon vroeg ik de bij de meldkamer van het Team Handhaving in Amersfoort om na te kijken bij welk adres de postcode 3812 MJ behoorde. Vervolgens deelde de centralist op de meldkamer mij mee dat deze postcode behoorde bij het adres Beukstraat 18 in Amersfoort.

Ik deelde die man mee dat ik hem als verdachte beschouwde voor het opgeven van een valse naam en overige gegevens.

Ik wees de verdachte op zijn recht op consultatiebijstand en verhoorbijstand. Ik vroeg hem of hij daar op zijn eigen kosten gebruik van wilde maken. Ik zag en hoorde dat verdachte hierop ontkennend antwoordde. Ik deelde de verdachte mee dat hij daardoor niet zou kunnen profiteren van deskundige bijstand en dat dit nadelige gevolgen voor hem zou kunnen hebben, maar dat hij steeds op zijn beslissing kon terugkomen.

Daarna hield ik hem als verdachte staande voor het opgeven van valse identificerende persoonsgegevens. Ik stelde zijn identiteit vast door hem naar zijn identificerende persoonsgegevens te vragen.

Hij gaf mij op te zijn:

Klaas de Wit,

geboren te Arnhem op 10 december 1990, wonende te Amersfoort, Kerklaan 45, 4415 RS.

Ik deelde de verdachte mee dat hij niet tot antwoorden was verplicht. Voor mijn vragen plaatste ik de letter V en voor de antwoorden de letter A.

Dit verhoor is diezelfde dag aangevangen om 13.40uur.

V. Wilt u alsnog rechtsbijstand van een advocaat?

A. Nee, natuurlijk niet. Dit is al duur genoeg.

V. Waarom gaf u zojuist een valse naam en adres op?

A. Omdat ik echt niet op een bekeuring zit te wachten. Ik hoopte er zo onderuit te komen.

V. Is het u bekend wie er op dat onjuiste adres woont?

A. Geen idee. Misschien bestaat dat adres niet eens.

V. Had u de gegevens genoemd van uw partner of voormalige partner waarmee u gehuwd bent of was of een geregistreerd partnerschap had of heeft?

A. Nee. Ik weet helemaal niet waar dit over gaat trouwens.

V. Was het u bekend dat het opgeven van een valse naam strafbaar is?

A. Stel geen onnozele vragen alsjeblieft. Natuurlijk weet ik dat.

V. Wilt u alsnog een identiteitsbewijs ter inzage tonen?

A. Ja. Het is nu toch al een verloren zaak.

V. Hebt u nog iets aan uw verklaring toe te voegen?

A. Ja. Ik baal er van dat u zo nodig alles moet controleren. Meer zeg ik niet.

Dit verhoor is diezelfde dag om 13.55 uur beëindigd. Van dit verhoor heb ik geen beeld- of geluidsopnamen gemaakt.

Die dag om 13.57 uur toonde de verdachte mij zijn geldige Nederlandse identiteitskaart. Ik zag dat de identificerende persoonsgegevens op deze kaart overeenkwamen met de laatst opgegeven gegevens. Bij een latere controle bij de Basisregistratie personen bleken mij de opgegeven gegevens overeenkomstig deze registratie. Ook bleek mij bij deze controle dat de verdachte niet de naam van zijn partner had genoemd waarmee hij was gehuwd of een geregistreerd partnerschap mee had, of eerder mee was gehuwd of een geregistreerd partnerschap had, een en ander zoals bedoeld in artikel 9 lid 1 van boek 1 Burgerlijk Wetboek.

De vragen en antwoorden heb ik op een schrijfblok genoteerd. Vervolgens heb ik deze aan de verdachte laten lezen. Ik stelde de verdachte in de gelegenheid om opmerkingen te maken omtrent dit verhoor. Ik zag en hoorde dat de verdachte instemde met de weergave van zijn verklaring. Daarna heeft de verdachte zijn verklaring in concept ondertekend.

Deze conceptverklaring blijft in bewaring bij het Team Handhaving van de gemeente Amersfoort.

Waarvan, een ieder voor zoveel hem betreft, op respectievelijk ambtseed en ambtsbelofte is opgemaakt dit proces – verbaal, ondertekend en gesloten te Amersfoort op 15 oktober 2022.

De verbalisant,

J. de Vries.

D. Toelichting. Art. 435 onder 4° Sr.

De verdachte is alleen strafbaar als u als bevoegd gezag, heeft gevraagd naar de identificerende persoonsgegevens. Dat vragen is dus essentieel. We zien nu ook waar de term ‘identificerende persoonsgegevens’ vandaan komt. Dat is dan ook de reden dat die term steeds in een pv bij het staande houden moet worden genoemd.

Als de verdachte maar één van de genoemde gegevens vals opgeeft, dan is hij al strafbaar.

De verdachte is ingevolge art.9 lid 1 van boek I van het Burgerlijk Wetboek, bevoegd om ook de naam van zijn (ex) partner te noemen. Dit artikel noemt nogal iets. Wie is daartoe bevoegd?

Dat is:

de vrouw die gehuwd is of die gehuwd is geweest dan wel wier partnerschap geregistreerd is of is geweest en die niet is getrouwd na beëindiging van de registratie of is hertrouwd dan wel niet een geregistreerd partnerschap is aangegaan na beëindiging van het huwelijk of opnieuw is aangegaan,

is steeds bevoegd de geslachtsnaam van haar echtgenoot of van haar geregistreerd partner te voeren of aan de hare doen voorafgaan dan wel die te doen volgen op haar eigen geslachtsnaam. (Uitzonderingen in lid 2)

In lid 3 is hetzelfde van toepassing verklaard op een man.

Dit is een hele mond vol. Voldoende reden in elk geval om bij het opgeven valse naam secuur onderzoek naar bovenstaande te doen. Raadpleeg dan de Basisregistratie personen en vermeld de uitkomst in uw pv.

Art. 447^e Sr. Niet voldoen aan identificatieplicht**A. De casus**

U surveilleert om 21.30 uur samen met een collega 's als boa domein I in het centrum van Amersfoort op de Beukstraat.

Onder een brandende lantaarnpaal staat een personenauto geparkeerd, waarin twee mannen zitten.

In het voorbijlopen ziet u dat op de achterbank van die auto een schroevendraaier en een zaklamp ligt.

U spreekt de bestuurder aan. Op uw verzoek overhandigt hij u zijn rijbewijs. Naar uw mening is hier bijna sprake van overtreding van het vervoer/bij zich hebben van inbrekersgereedschap. Dit is verboden in de APV.

U noteert de gegevens van die bestuurder. U vraagt aan de passagier ook de personalia. De man zegt dat hij die niet geeft omdat hij niets heeft gedaan.

U vordert van hem de inzage van een geldig identiteitsbewijs. Hij weigert om daaraan te voldoen.

Vervolgens houdt u hem als verdachte staande voor overtreding van artikel 447-e Sr.

Nadat u hem zijn rechten hebt genoemd, geeft hij toch zijn personalia op en toont hij zijn geldig identiteitsbewijs.

Voor deze overtreding maakt u een uitgebreid pv op.

B. Aandachtspunten. Art. 447^e Sr.

Een ieder waarbij rechtmatig is gevorderd dat hij een identiteitsbewijs moet tonen, is strafbaar als hij dit bewijs niet toont. Die persoon hoeft dus nog geen verdachte te zijn tijdens de vordering. De bevoegdheid geldt ook bij getuigen of mensen die zelfs dat niet zijn. De casus is daar een voorbeeld van. De bestuurder van de auto is (net) geen verdachte. De passagier evenmin. De passagier is ook geen getuige. Er is immers geen 'zaak'.

Toch bestaat de bevoegdheid om in dit geval een identiteitsbewijs ter inzage te vorderen.

De bevoegdheid staat in art. 8 lid 2 Politiewet 2012. De vordering moet noodzakelijk zijn voor de uitoefening van uw taak. Motiveer deze noodzaak dan ook in uw pv.

C. Het proces – verbaal. Art. 447° Sr.

PROCES-VERBAAL
Gemeente Amersfoort

Opsporingsinstantie : **Team Handhaving gemeente Amersfoort**

Proces- verbaal nummer : 135/2022

Verbalisant(en) : Jan de Vries, buitengewoon opsporingsambtenaar en
Daan Rutjes, buitengewoon opsporingsambtenaar.

Verdachte : Klaas de Wit

Geboren : te Arnhem op 10 december 1990

Nationaliteit : Nederlandse

Adres : Kerklaan 45

Postcode : 4415 RS

Woonplaats : Amersfoort

Burgerservicenummer : 64824531

Vermoedelijke overtreding : artikel 447 onder e Wetboek van Strafrecht

Gepleegd : te Amersfoort, gemeente Amersfoort

Pleegdatum : 14 oktober 2022

Bijlagen : geen.

PROCES – VERBAAL

Hierbij verklaren wij,

Jan de Vries, algemeen handhaver, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Amersfoort, team Handhaving, akte van beëdiging nummer 400628, standplaats Amersfoort en

Daan Rutjes, algemeen handhaver, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, aangesteld in domein I, Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Amersfoort, akte van beëdiging nummer 384749, het volgende.

Op woensdag 14 oktober 2022, omstreeks 21.00 uur surveilleerden wij, verbalisanten, in uniform en belast met handhaving, te voet op de openbare weg, de Beukstraat in Amersfoort, gemeente Amersfoort.

Wij zagen dat daar op de weg voor de woning, perceel nummer 59, een personenauto geparkeerd stond. Wij zagen dat zowel op de bestuurdersplaats als op de passagiersplaats daarnaast een man zat.

Wij zagen dat deze personenauto was van het merk Seat, type Ibiza, kleur zwart, kenteken 43 – TL – 71 en voorzien van vier portieren.

Vermeld dat het op dat moment donker was en dat nabij die auto een in werking zijnde lantaarnpaal stond. Wij zagen dat zich daar op dat moment geen verkeer of voetganger op die weg bevond. Wij zagen dat het droog weer was.

Ik, De Vries, zag in het voorbijlopen dat op de achterbank van deze auto een schroevendraaier en een zaklamp lag.

Aangezien vanaf 1 oktober 2022 in de Beukstraat in Amersfoort drie inbraken in woningen en een school zijn gepleegd, achtte ik, verbalisant De Vries, het mogelijk dat het hier om inbrekerswerktuigen ging.

Artikel 2:44 Algemene plaatselijke verordening Amersfoort verbiedt het in lid 1 om op een openbare plaats inbrekerswerktuigen te vervoeren of bij zich te hebben.

Ik, Rutjes, voelde aan de motorkap van die auto. Ik voelde dat die motorkap warm was.

Ik, De Vries, achtte de bestuurder en de passagier echter geen verdachte voor de overtreding van genoemd artikel uit de Algemene plaatselijke verordening.

Ik achtte het wel opportuun om de personalia van de genoemde personen te noteren.

Ik, De Vries, vroeg de bestuurder om het portier te openen, aan welk verzoek hij voldeed. Ik vroeg hem waarom hij hier op een lege weg stond geparkeerd en wat zijn adresgegevens waren.

Hij overhandigde mij zijn geldig Nederlands rijbewijs en gaf op te zijn:

Johan Appeldijk,

geboren te Zutphen op 17 mei 1988, wonende te Utrecht, Dribergseweg 286, 5621 LZ.

Als reden voor zijn aanwezigheid verklaarde hij dat hij Amersfoort wel eens wilde ontdekken.

Op de vraag waarom hij op deze plaats geparkeerd stond, antwoordde hij: 'Zomaar'.

Ik vroeg hem of ik even mocht controleren welke gereedschappen op de achterbank van die auto lagen. Daartoe gaf hij toestemming.

Ik opende het achterportier. Met behulp van mijn zaklamp bekeek ik die schroevendraaier en zaklamp. Ik stelde die zaklamp in werking en zag dat die licht uitstraalde. Ik zag dat de schroevendraaier een lengte had van in totaal ongeveer 40 centimeter en een blauw handvat had. In het licht van mijn zaklamp zag ik dat de kleur van die auto inderdaad zwart was.

Vervolgens vroeg ik aan de passagier wat zijn personalia waren en waar hij woonde. Wij, verbalisanten, zagen en hoorden dat hij zei: 'Daar heb jij niets mee te maken'.

Daarna vorderde ik, De Vries, als ambtenaar als bedoeld in artikel 8 Politiewet 2012, van hem de inzage in zijn geldig identiteitsbewijs. Ik keek hem aan en zei namelijk: 'Ik vorder nu van u de inzage van uw identiteitsbewijs'.

Vervolgens zagen en hoorden wij, verbalisanten, dat die man niet voldeed aan de verplichting om een identiteitsbewijs ter inzage aan te bieden, hem opgelegd krachtens de Wet op de identificatieplicht.

Wij zagen en hoorden namelijk dat hij zei: 'Ik ben onschuldig, rot maar gauw op'. Wij zagen dat hij niet zijn identiteitsbewijs ter inzage aanbood.

Vervolgens hield ik, De Vries, deze man als verdachte staande. Ik deelde hem mee dat ik hem als verdachte zag voor het niet voldoen aan de identificatieplicht. Ik wees de verdachte op zijn recht op consultatiebijstand en verhoorbijstand. Ik vroeg hem of hij daar op zijn eigen kosten gebruik van wilde maken. Ik zag en hoorde dat verdachte hierop ontkennend antwoordde. Ik deelde de verdachte mee dat hij daardoor niet zou kunnen profiteren van deskundige bijstand en dat dit nadelige gevolgen voor hem zou kunnen hebben, maar dat hij steeds op zijn beslissing kon terugkomen.

Ik vroeg hem naar zijn identificerende persoonsgegevens. Wij, verbalisanten, zagen en hoorden dat hij opgaf te zijn:

Klaas de Wit,

geboren te Arnhem op 10 december 1990, wonende te Amersfoort, Kerkweg 45, 4415 RS.

Ik, De Vries, deelde hem mee dat ik hem ging verhoren en dat hij niet tot antwoorden was verplicht. Dit verhoor is diezelfde dag aangevangen om 21.07 uur. Ik, Rutjes, was bij dit verhoor aanwezig, maar heb daar niet aan deelgenomen.

Voor mijn vragen plaatste ik, De Vries, de letter V. Voor de antwoorden van de verdachte plaatste ik de letter A.

V. Wilt u alsnog rechtsbijstand van een advocaat?

A. Nee. Dat zei ik toch al.

V. Waarom weigerde u zojuist om uw identiteitsbewijs te tonen na een vordering?

A. Ik kan slecht tegen autoriteiten. Ik baal altijd van zoiets. Daarom dus.

V. Was het u bekend dat u wel verplicht was om dat bewijs te tonen?

A. Ja, natuurlijk. Stel niet van die stomme vragen alsjeblieft.

V. Waarom stond u hier eigenlijk geparkeerd?

A. Omdat ik misschien hier wel een huis wil kopen. Ik wilde de sfeer van deze straat proeven, ook in de avond.

V. Hoe ver woont u van deze plaats vandaan?

A. Ik woon aan de andere kant van Amersfoort. Zoek zelf maar uit hoe ver dat is. Je vraagt nu iets over mijn aanwezigheid hier. Je hoort alleen vragen te stellen over dat bewijsje. Ik zeg verder niets.

V. Hebt u nog iets aan uw verklaring toe te voegen?

A. Ik zei toch dat ik niets meer zeg. Ben je doof soms?

Dezelfde dag om 21.15 uur is dit verhoor beëindigd. Door ons, verbalisanten, zijn van dit verhoor geen beeld- of geluidsopnamen gemaakt.

De gestelde vragen en gegeven antwoorden heb ik, De Vries, op een schrijfblok genoteerd. Deze heb ik aan de verdachte laten lezen. Ik stelde hem in de gelegenheid om opmerkingen te maken over dit verhoor. Ik zag en hoorde dat de verdachte instemde met de weergave van dit verhoor. Daarna heeft hij zijn verklaring ondertekend.

Deze conceptverklaring blijft in bewaring bij het Team Handhaving van de gemeente Amersfoort.

Daarna zagen en hoorden wij, verbalisanten, dat de verdachte zei: 'Ik baal stevig van de bekeuring. Hier is mijn identiteitsbewijs. En gooi die bekeuring dan maar weg'

Vervolgens overhandigde de verdachte aan mij, De Vries, zijn geldige Nederlandse identiteitskaart met het nummer IK4K52SL8.

Ik zag dat de eerder opgegeven identificerende persoonsgegevens overeenkwamen met de gegevens op deze identiteitskaart. Ik zag dat het burgerservicenummer van de verdachte 64824531 was.

Bij een latere controle bij de Basisregistratie personen bleek mij, De Vries, dat de opgegeven identificerende persoonsgegevens van de verdachte overeenkomstig deze registratie waren.

Aan het verzoek van verdachte tot annuleren van deze bekeuring heb ik niet voldaan.

Waarvan op respectievelijk ambtseed en ambtsbelofte is opgemaakt dit proces – verbaal, ondertekend en gesloten te Amersfoort op 15 oktober 2022.

De verbalisanten,

J. de Vries. (ambtseed)

K. Rutjes. (ambtsbelofte)

D. Toelichting. Art. 435 Sr.

Het pv van deze casus kent meerdere aspecten. Op de eerste plaats betreft het twee personen die in eerste instantie geen verdachte zijn. Maak daar melding van in het pv, ook met de feiten en omstandigheden die tot deze beslissing leiden.

Wel is het in dit geval mogelijk om een ID – bewijs ter inzage te vorderen. Ook de noodzaak daartoe moet uit het pv blijken. De bestuurder doet niet moeilijk, de passagier wel.

Benadruk in een dergelijk geval waarom de man geen verdachte was, maar welke omstandigheden wel de noodzaak vormden om een ID – bewijs ter inzage te vorderen. Art. 8 lid 2 Politiewet 2012 geeft namelijk de bevoegdheid om bij noodzaak dat bewijs ter inzage te vorderen.

Identiteitsbewijs / legitimatiebewijs

Wen er vanaf het eerste moment aan om altijd naar een ‘identiteitsbewijs’ te vragen. Veel te vaak wordt er een ‘legitimatiebewijs’ gevraagd of ter inzage gevorderd. Die heeft de verdachte op de eerste plaats al niet, en formeel mag u die helemaal niet ter inzage vorderen. En om de term nou in een pv te wijzigen in ‘identiteitsbewijs’ levert meened en valsheid in geschrifte op. Blijf daar dus ver van. Hou je aan de wettelijke termen.

Inbrekersgereedschappen

De APV verbiedt het om inbrekersgereedschap te vervoeren of bij zich te hebben. In de gevallen dat u daar pv voor opmaakt is het zaak om die gereedschappen goed te omschrijven. Ook de plaats waar het in de auto (meestal) ligt en de plaats waar de auto staat of rijdt, is van groot belang. Vraag de verdachte altijd naar zijn beroep, want als hij elektromonteur is dan is het wellicht gebruikelijk dat hij gereedschappen bij zich heeft. Al die omstandigheden zijn dan uitermate belangrijk.

Besluit processtukken in strafzaken

Als u pv opmaakt wegens vermoedelijke overtreding van een artikel waarop zes jaar of meer gevangenisstraf is gesteld, dan is het Besluit processtukken in strafzaken van toepassing.

Met name art. 2 lid 3 en art. 3 lid 1 zijn van belang.

Voor alle duidelijkheid staan hier de artikelen 2 en 3 vermeld:

Artikel 2

1. *Tijdens het opsporingsonderzoek draagt het openbaar ministerie zorg voor een, naar de stand van het onderzoek, zo volledig mogelijk procesdossier.*
2. *Het procesdossier wordt eenvormig ingericht.*
3. *Elk procesdossier bevat een inhoudsopgave, tenzij het dossier, gelet op de aard van de zaak, bestaat uit slechts enkele stukken.*

Artikel 3

1. *Indien het procesdossier een strafzaak betreft van een misdrijf dat met zes jaar gevangenisstraf of meer is bedreigd, draagt het openbaar ministerie ervoor zorg dat uiterlijk op het tijdstip waarop de dagvaarding ter terechtzitting in eerste aanleg is betekend, een proces-verbaal houdende een verslag betreffende verrichte opsporingshandelingen in die strafzaak aan de processtukken wordt toegevoegd.*
2. *Het proces-verbaal, bedoeld in het eerste lid, wordt aangevuld zodra na voeging nog opsporingshandelingen worden verricht. Dit aanvullende proces-verbaal wordt eveneens zo spoedig mogelijk gevoegd.*

In de artikelen die in dit handboek zijn vermeld, komen geen delicten voor waarop zes jaar of meer gevangenisstraf is gesteld. Maar het is wel nuttig om hier even kennis van te nemen. Bij alle milieudelicten die onder art. 1a onder 1^e Wet op de economische delicten vallen, is dit wel van toepassing.

In het Handboek PV nr. 2 is hier veel meer aandacht aan besteed.

Slot

Uw mening over dit handboek is belangrijk voor de auteur. Als u opmerkingen hebt over de inhoud dan wordt uw bericht erg op prijs gesteld via www.brinkboaservices.nl/contact
Meld het vooral als u van mening bent dat een bepaald soort proces – verbaal zeker in dit handboek behoort te staan of als u een bepaalde uitleg mist.